



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 291/20/5508-4  
EEČ: 2-42-632-2020

Ružomberok 31.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 26.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2018, povinný platiť výživné na mal. XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 100 eur mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX (predtým XXXXXj),

následne podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2020, sa XXXXX zaviazal prispievať na výživu na mal. XXXXX a XXXXX, výživným vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, (predtým XXXXX), počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode,

keď výška vyživovacej povinnosti za obdobie od 20.04.2020 do 02.06.2020 bola stanovená predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku prihliadajúc na zhoršenú ekonomickú situáciu v súvislosti s pandemiou Covid 19 tak, že XXXXX bol povinný platiť výživné vo výške po 50 eur mesačne na každé z

maloletých detí XXXXX a XXXXX vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX,

vyživovaciu povinnosť XXXXX riadne a pravidelne neplnil **od 01.01.2020 doposiaľ** s výnimkou platieb v mesiacoch marec 2020 vo výške 200 eur, apríl 2020 vo výške 5 eur a máj 2020 vo výške 215 eur, čím dlhoval na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX, **sumu 680 eur**,

XXXXX v období od 01.01.2020 doposiaľ nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, ktorým by mohol uhrádzať náklady na výživu svojich detí, v evidencii sociálnej poisťovne je registrovaný od 06.03.2020 do 02.04.2020 ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX, od 08.06.2020 ako zamestnanec XXXXX, v oboch prípadoch na dohodu o pracovnej činnosti, v období od januára 2020 doposiaľ nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, ani žiadnych štátnych sociálnych dávok, požíva alkohol a fajčí,

dňa 15.06.2020 uhradil XXXXX dlžné výživné vo výške 600 eur a dňa 15.07.2020 vo výške 80 eur, čím **uhradil dlžné výživné** za obdobie od 01.01.2020 doposiaľ,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod č. ČVS: ORP – 106/OO – RK - 2020 zo dňa 28.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 26.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.07.2018, povinný platiť výživné na mal. XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 100,- eur mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 20.04.2020 bola XXXXX určená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí XXXXX a XXXXX výživným vo výške po 50,- eur mesačne na každé z maloletých detí a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom obdobie od vydania rozsudku dňa 20.04.2020 do právoplatnosti rozsudku je riešené povereným príslušníkom PZ predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne neplní **od 01.01.2020 doposiaľ** s výnimkou platieb v mesiacoch marec 2020 vo výške 200 eur, apríl 2020 vo výške 5 eur a máj 2020 vo výške 215 eur, čím XXXXX od 01.01.2020 doposiaľ ostal dlhovať na výživnom na deti XXXXX a XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX, **sumu 480 eur**, pričom XXXXX v období od 01.01.2020 doposiaľ nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, ktorým by mohol uhrádzať náklady na výživu svojich detí, v evidencii sociálnej poisťovne bol registrovaný od 06.03.2020 do 02.04.2020 ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX s doposiaľ nezisteným príjmom, v období od januára 2020 doposiaľ nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, tiež nebol poberateľom žiadnych

štátnych sociálnych dávok, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, podľa svojho vyjadrenia fajčí a na cigarety minie mesačne 100 eur.

**Obvinený XXXXX** po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku odoprel k veci vypovedať, uviedol len, že svoj dlh na výživnom uhradí. Dňa 15.06.2020 už zaplatil 600 eur a v júli 2020 doplatí zvyšok 80 eur a výživné za mesiac júl 2020.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX (predtým XXXXX)** vypovedala, že podala trestné oznámenie na bývalého manžela XXXXX z dôvodu neplatenia výživného na deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom XXXXX dňa 20.04.2020. Bolo to ešte v roku 2018, kedy rozsudkom Okresného súdu XXXXX bola XXXXX nariadená povinnosť platiť výživné na deti vo výške 100 eur mesačne na každé z detí a to vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

XXXXX ostal bývať s nimi v spoločnej domácnosti, v tej dobe chodil na brigády, kde si zarábal, robieval nákupy do domácnosti alebo deťom kupoval oblečenie a veci, čo potrebovali. Mesačne v tej dobe zarábal okolo 800 eur, robil na XXXXX v Ružomberku, tak pracoval do marca 2019. Po odchode z tejto práce robil brigádnika u XXXXX pána XXXXX v Ružomberku, kde pracuje doposiaľ, jeho čistý príjem býval okolo 1.000 eur mesačne. Pán XXXXX plat vyplácal v hotovosti na ruku viacerými platbami v mesiaci. V mesiaci december asi 19.12.2019 vyhodila manžela zo spoločnej domácnosti, bolo to po jednej hádke, kedy bol opäť riadne pod vplyvom alkoholu. Manžel jej ešte pred vyhodnením zo spoločnej domácnosti v mesiaci december 2019 nakúpil darčeky pre ňu a pre deti a spravil nákup potravín pred Vianocami v celkovej hodnote 1.100 eur, teda považuje výživné za mesiac december 2019 za zaplatené.

V mesiaci apríl 2020 bolo pojednávanie o rozvode, kde XXXXX požiadal súd o zníženie výživného z dôvodu pandémie koronavírusu, kedy mu súd vyhovel a znížil mu výživné na sumu 50 eur na každé z detí. Súd jej poradil, že po nástupe detí do škôlky v septembri 2020 má opätovne požiadať o zvýšenie výživného. XXXXX od januára 2020 výživné vo výške celkom 200 eur neplatil riadne a pravidelne, pričom v januári 2020 a vo februári 2020 nedal žiadne peniaze, v mesiaci marec 2020 poslal sumu 200 eur, v mesiaci marec 2020 zaplatil kredit na mobilný telefón vo výške 5 eur, pričom sumu 5 eur považuje akoby výživné a v mesiaci máj 2020 jej poslal sumu 10 eur, okrem toho dobil kredit za sumu 5 eur a jeho mama jej poslala na výživné sumu 200 eur, teda za mesiac máj 2020 zaplatil celkom 215 eur. Potom, ako sa XXXXX dozvedel, že neplatenie výživného vyšetruje polícia, poslal v mesiaci jún 2020 na výživné sumu 600 eur a v mesiaci júl 2020 poslal sumu 80 eur. Týmito platbami XXXXX zaplatil všetko dlžné výživné vrátane bežného výživného za mesiac júl 2020. Nedlhuje jej žiadne výživné.

Ona býva v trojizbovom byte v nájme spolu s dvoma deťmi ako aj súčasným priateľom. Za nájom platia spolu celkom 240 eur, na bývanie prispieva aj jej priateľ, tiež platí 35 eur, za elektrinu a 10 eur mesačne za internet. Momentálne je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 317 eur vrátane prídavkov na deti. Do januára 2020 pracovala zároveň na dohodu v spoločnosti XXXXX v Ružomberku, balila tam oblečenie na expedíciu. Od februára 2020 tam už

nepracuje. Deti nemajú žiadne zdravotné problémy, nemá zvýšené náklady na ich starostlivosť.

V čase neplatenia výživného zo strany XXXXX neboli vystavení núdzy, ani im núdza nehrozila, nakoľko mala nejaký príjem a od januára 2020 žije so súčasným priateľom, ktorý tiež prispieva na bývanie. Žiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, ale jej nebolo priznané, nakoľko neoslovila exekútora na dobu troch mesiacov, čo bola podmienka priznania náhradného výživného.

XXXXX sa do júna 2020 pravidelne s deťmi stretával a to každý druhý deň, keď si ich brával k sebe domov, v tej dobe býval ešte u jeho matky XXXXX. Na deti neprispieval, len jedenkrát jej doniesol plienky, bolo to po ich telefonáte, kedy nemala čas zbehnúť do obchodu, požiadala ho, aby plienky kúpil. Plienky nakoniec kúpila jeho mama XXXXX, ktorý jej ich po XXXXX poslala, boli to dva kusy menších balené, 1 ks bol v hodnote 2 eur. XXXXX deťom žiadne oblečenie ani sladkosti nekupuje, tiež jej neprepláca žiadne nákupy. Ak deti dostali nejaké sladkosti po jeho stretnutí sa s deťmi u jeho mamy doma, tak to bolo preto, lebo tie sladkosti im dala ich stará mama, matka XXXXX, ktorá má s deťmi výborný vzťah a s ktorou je v pravidelnom kontakte. Nakoľko však XXXXX pravidelne popíjal, pričom vždy si brával deti, tak nejaký ten jeden pohárik v sebe a potom ako mi po dvoch – troch hodinách deti vrátil, tak sa chodieval opíjať, kedy sa jej vo večerných hodinách viackrát vyhrážal, že jej príde vykopnúť dvere, vulgárne nadával a vyhrážal sa jej v sms - správach, že rozkope hlavu jej priateľovi, tak sa bála mu dávať deti. XXXXX sa v júni 2020 vyhrážal a vulgárne jej nadával, čo rieši v súčasnosti polícia, tiež v tej dobe vyvádzal aj doma, po čom ho jeho mama vyhodila na ulicu. XXXXX sa priznal k tomu, že užíval drogy a že v súčasnosti býva na nejakej chate na XXXXX v Ružomberku. Z tohto dôvodu mu odmietla dať deti, pričom v mesiaci júl 2020 do dnešného dňa (27.07.2020) bol s deťmi len dvakrát, pričom si dala podmienku, že počas týchto stretnutí bude s deťmi aj ona, nakoľko sa o deti bojí. V mesiaci júl 2020 sa jej XXXXX nevyhrážal, ale je pravdou, že po tom, ako som mu oznámila, že som to oznámila na polícii, tak mi raz vulgárne nadal. XXXXX sa pravidelne dennodenne o telefonicky informuje o deťoch. Stretávanie sa XXXXX už rieši na jej podnet aj mediátorka pani XXXXX, ktorú oslovila asi pred týždňom. XXXXX pravidelne požíva alkoholické nápoje, predtým, keď býval u jeho matky XXXXX na ul. XXXXX v Ružomberku, tak chodieval dennodenne do krčiem v okolí tejto bytovky, najmä to krčmy XXXXX, kde zvykol po večeroch vysedať, tiež vie o tom, že pil alkohol na lavičkách v blízkosti bytovky jeho matky. Bol tam viackrát videný s kamarátmi. Denne vyfajčí dve krabičky cigariet. Má mobilný telefón s číslom XXXXX má dobíjaciu kartu Tesco, tú čo vie, tak si dobíja vo výške cca 5 eur približne každý druhý týždeň.“ Niekedy v polovici júla 2020 podala žiadosť na matriku o zmenu jej priezviska XXXXX na jej rodné priezvisko XXXXX, má vedomosť o tom, že priezvisko má už zmenené, ale nemá zatiaľ žiadne rozhodnutie z matriky, toto by jej malo prísť poštou.

K výsluchu svedkyňa – poškodená predložila poštové poukazy zo dňa 05.03.20250, 05.05.2020, 15.06.2020 a 15.07.2020.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2018, vyplýva, že XXXXX je povinný platiť výživné na mal. XXXXX a XXXXX, výživným vo výške 100 eur mesačne na každé

maloleté dieťa, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

V rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.20208, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2020 sa XXXXX zaviazal prispievať na výživu na mal. XXXXX a XXXXX, výživným vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Výšku vyživovacej povinnosti za obdobie od 20.04.2020 do 02.06.2020 som stanovila predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku prihladajúc zhoršenú ekonomickú situáciu v súvislosti s pandémiou Covid 19 tak, že obvinený bol povinný platiť výživné vo výške po 50 eur mesačne na každé z maloletých detí XXXXX a XXXXX vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Vyšetrovací spis obsahuje aj zápisnicu o trestnom oznámení, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, oznámenie matričného úradu o zmene priezviska matky detí, listinné dôkazy a uznesenie prokurátorky týkajúce sa iných skutkov XXXXX (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona), doklady o uhradení výživného, správu Okresného súdu XXXXX so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 20.04.2020 a predmetnými rozhodnutiami súdu o výživnom, správy orgánov verejnej správy k osobe obvineného a poškodenej.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš bolo zistené, že XXXXX bol od 06.03.2020 do 02.04.2020 registrovaný ako zamestnanec spoločnosti XXXXX ako zamestnanec XXXXX, v oboch prípadoch na dohodu o pracovnej činnosti. Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX je od 27.05.2020 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, ani poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. XXXXX (predtým XXXXX) nebola poberateľkou náhradného výživného ani poberateľkou dávky a príspevku k dávke v hmotnej núdzi, poberá prídavok na dieťa od 01.08.2016 a od 01.09.2019 rodičovský príspevok, čo je zdokumentované potvrdeniami z uvedením sumy vyplatenej dávky a rodičovského príspevku za jednotlivé mesiace rokov 2019 a 2020.

V zmysle správy Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, obvinený nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX v období od 01.01.2020 doposiaľ nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, ktorým by mohol uhrádzať náklady na výživu svojich detí, v evidencii sociálnej poisťovne je registrovaný od 06.03.2020 do 02.04.2020 ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX a od 08.06.2020 ako zamestnanec XXXXX, v oboch prípadoch na dohodu o pracovnej činnosti, v období od januára 2020 doposiaľ nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, ani žiadnych štátnych sociálnych dávok, požíva alkohol a fajčí.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX zaplatil XXXXX dňa 15.06.2020 dlžné výživné vo výške 600 eur a dňa 15.07.2020 vo výške 80 eur, čím **uhradil dlžné výživné v celom rozsahu.**

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deťoch, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka