



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 299/20/5508-4
EEČ: 2-42-745-2020

Ružomberok 08.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2020 v čase okolo 12.00 h bez príslušného povolenia v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene jazdil s motorovým vozidlom zn. Volvo, ev. č. XXXXX v lokalite Podsuchá, okres Ružomberok, na parcele číslo KN-C 15464, vedenej ako zastavaná plocha a nádvoria, pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasťou a následne zaparkoval motorové vozidlo tak, že čiastočne zasahovalo aj na parcelu KN-C 15206, ktorá je vedená na liste vlastníctva č. 6678 pre katastrálne územie Ružomberok ako lesný pozemok, pričom uvedené parcely sa nachádzajú vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry v 3. stupni územnej ochrany,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-156/VYS-RK-2020 zo dňa 29.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.06.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, citujem: "Dňa 26.04.2020 som sa s rodinou a priateľmi rozhodol navštíviť lokalitu Brankovského vodopádu, kde sme pre tým nikdy neboli. Išli sme na dvoch motorových vozidlách a my sme nasledovali prvé motorové vozidlo s navigáciou. Ja som viedol osobné motorové vozidlo zn. VOLVO, ev. č. XXXXX ktorého som vlastníkom. Pri motoreste Bodega pred nami idúce motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. uviesť neviem smerovalo doprava. Ja osobne som nezaregistroval žiadnu zákazovú značku, ani rampu, ani nič podobného. Ďalej sme pokračovali po tej spevnenej ceste asi cca 500 metrov. Po ľavej strane parkovalo ďalších 4 až 5 motorových vozidiel na trávnom poraste, tam si opekali. Keďže nie som z tejto lokality a bol som tu prvý krát, a zbadal som na mieste také množstvo motorových vozidiel, tak by mi ani nebolo napadlo, že všetci tí ľudia čo tam boli vrátane mňa páchajú nejaký trestný čin. Keby som vedel, že je tam nejaká značka, ktorú som vôbec pri tom vjazde nevidel, by som tam určite nešiel. Som úplne normálny človek a nemám dôvod porušovať zákon. Teraz už do tej lokality určite motorovým vozidlom nepôjdem. Tam sme sa na vozovke otočili a vrátili sme sa cca. 100 metrov. Tam som zaparkoval moje osobné motorové vozidlo na krajnici cesty na pevnom štrkovo-blatovom podklade na ľavej strane. Teda som nezastal na nijakej zatravnenej ploche a následne sa vybrali na pešo na Brankovský vodopád. Po nejakých 200 až 300 metroch sme na ľavej strane videli ceduľu Národného parku Nízke Tatry. To bola prvá ceduľa, ktorú som ja zaregistroval, že sa nachádzam v Národnom parku Nízke Tatry. Po absolvovaní prechádzky sme sa po cca. 2 hodinách vrátili k motorovému vozidlu a odišli sme smerom na Banskú Bystricu. Ja som na vozidle išiel len po cestnej komunikácii a vozidlo sme odparkovali a išli na pešo na vychádzku. Po cestnej komunikácii som išiel normálnou rýchlosťou, nešiel som po žiadnom trávnom poraste, nevytiekla mi tam žiadna motorová kvapalina. Nijakým spôsobom som jazdou neplašil zver, ani nič neohrozil, a preto nie som si vedomý spáchania nejakého trestného činu. Jediné čo vlastne viem, že mi bolo telefonicky policajtom dodatočne oznámené, že som spáchal trestný čin za porušovanie ochrany rastlín a živočíchov v Národnom parku Nízke Tatry. Ešte raz uvádzam, že v tom čase, keď sme išli na ten vodopád, som si nebol vedomý, že by som sa dopustil nejakého protiprávneho konania. Mrzí ma to, a určite by som tam už motorovým vozidlom nešiel."

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že pracuje ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Bol splnomocnený na zastupovanie Slovenskej

republiky v predmetnom trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetrovania a spisovým materiálom skonštatoval, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. Z fotodokumentácie je zrejmé, že pán XXXXX išiel po účelovej komunikácii vzniknutej z telesa bývalej železničky, ktorá je vedená v katastri nehnuteľností v registri C-KN ako parcela 15464 - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Nedošlo teda podľa jeho názoru kvjazdu na poľnohospodársky alebo lesný pozemok. Z uvedeného dôvodu si ako zástupca Slovenskej republiky neuplatňuje žiadnu náhradu škody v trestnom konaní.

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo Volvo, ev. č. XXXXX dňa 26.04.2020 stálo na hranici parciel KN-C 1564 a KN-C 15206 v katastrálnom území Ružomberok. Dotknuté územie je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0917 Salatín a chráneného vtáčieho územia SKCHVU 018 Nízke Tatry. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

Z miesta činu bola príslušníkmi PZ vyhotovená fotodokumentácia nachádzajúca sa na č. l. 28 - 32 vyšetrovacieho spisu. Vozidlo obvineného je odfotografované stojac na hranici parciel KN-C 15464 a KN-C 15206, teda na hranici účelovej komunikácie - asfaltovej cesty využívanéj ako cyklostrasa a lesného pozemku vo vlastníctve mesta Ružomberok. Z výpovede obvineného vyplynulo, že na predmetné miesto prišiel s vozidlom po asfaltovej ceste.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2017 celkovo dva záznamy o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Zo zisteného skutkového stavu preukazovaného výpoveďami, fotodokumentáciou miesta činu, výpisom z katastra nehnuteľností a písomným vyjadrením Správy Národného parku Nízke Tatry je potrebné vyvodiť záver, že obvinený sa dňa 26.04.2020 pohyboval vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany, prevažne po asfaltovej ceste – účelovej komunikácii nachádzajúcej sa na parcele KN-C 15464 v katastrálnom území Ružomberok. Pre uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva a je evidovaná ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasťou, pričom pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Následne vozidlo odstavil tak, že toto čiastočne zasahovalo na parcelu KN-C 15206, ktorá je na LV č. 6678 v katastrálnom území Ružomberok zapísaná ako lesný pozemok. Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu, ktorý indikuje, že obvinený prevažne jazdil na pozemku, ktorý nie je lesným ani poľnohospodárskym pozemkom, nedošlo teda k výraznému zásahu do záujmu chráneného Trestným zákonom, faktu, že nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí a poukazujúc na bezúhonnosť osoby obvinenej považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže skutok obvinenej by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora