



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 255/20/5508-15  
EEČ: 2-42-783-2020

Ružomberok 23.09.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiery je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-36/DI-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2020 v čase okolo 07:10 hod. vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, EČV: XXXXX, červenej metalízy, po ceste III/2220 v obci Liptovské Sliače, v smere od Vyšného Sliača na Nižný Sliač, kde pred Hostincom na Rožku neprispôobil rýchlosť jazdy mokrej a šmykľavej ceste, v dôsledku čoho pri prejazde ostrej pravotočivej zákruty dostal s vozidlom šmyk a prešiel s vozidlom do protismeru, kde narazil do ľavej prednej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX, ktorého vodičom bol poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX, ktorý následkom dopravnej nehody utrpel zranenia a to zlomeninu VI. rebra I. sin., tržno zhmoždené rany na ľavej strane tváre a hlavy, otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosť uloženú v ust. § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-36/DI-RK-2020 zo dňa 09.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS: ORP-36/DI-RK-2020 zo dňa 11.06.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 09.07.2020 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 5.5.2020 v ranných hodinách v čase okolo 07:00 h išiel na svojom OMV zn. VW Golf, ev. č. XXXXX z domu smerom do práce do Lipt. Mikuláša. Vo vozidle bol sám, pripútaný bezpečnostným pásom, počasie v ten deň bolo zlé, začínalo pršať, vozovka bola mokrá. Pred jazdou bol oddýchnutý, nepožil žiadny alkohol, neužil žiadne lieky. Vozidlo bolo po technickej

stránke úplne v poriadku a malo platnú STK aj EK. Tesne pred nehodou jazdil rýchlosťou cca 30 až 40 km/h, nakoľko v blízkosti sa nachádza škola a ostrá pravotočivá zákruta. Vošiel do ostrej pravotočivej zákrute, kde s vozidlom dostal šmyk, preto stupil na brzdu a vozidlo ťahalo rovno do protismeru, kde v tom istom čase oproti išlo OMV zn. Š Octavia. Obvinenému sa už nedalo zabrániť zrážke a narazil do ľavej prednej časti protiúceho OMV zn. Š Octavia. Po nehode obaja vodiči ostali sedieť v autách a čakali na príchod záchranárov. Oboch ich odviezli do UVN v Ružomberku, kde obvinenému zistili narazenie hrudníka a narazenie rebier, na PN so zraneniami nebol. Čo sa týka jeho auta, jedná sa o totálnu škodu cca 1.000,-€. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že neprispôbil jazdu daným podmienkam, nakoľko vozovka bola mokrá. Je si plne vedomý, že zaviniel dopravnú nehodu, je mu to veľmi ľúto, bola to jeho prvá nehoda, pričom jazdí cca 17 rokov. S poškodenými sa chce dohodnúť na nejakom finančnom vysporiadaní.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 09.07.2020 uviedol, že dňa 5.5.2020 v ranných hodinách išiel od priateľky z Nižného Sliacha smerom domov do Stredného Sliacha. V ten deň pršalo, vozovka bola mokrá. Jazdil na OMV zn. Š Octavia, ev. č. XXXXX, ktoré je napísané na jeho otca XXXXX, ale uvedené vozidlo kúpil poškodený za sumu 4.000,-€ v roku 2018. Vozidlo bolo po technickej stránke v poriadku, malo platnú STK aj EK. Poškodený bol vo vozidle sám, nebol pripútaný bezpečnostným pásom, pred jazdou bol oddýchnutý, nepožil žiadny alkohol, neužil žiadne lieky. V to ráno si pamätá len to, ako na aute išiel hore cestou a potom už nič, len začal vnímať okolie v nemocnici, keď ležal v izbe na posteli. K priebehu nehody sa vyjadriť nevie. V nemocnici bol hospitalizovaný 3 až 4 dni, tam mu zistili zlomeninu 6. rebra na ľavej strane, ľahký otras mozgu a tržné rany hlavy a čela. So zraneniami bol doma na PN cca 25 dní, potom nastúpil do práce. Čo sa týka jeho vozidla tam došlo k totálnej škode, ktorú určila poisťovňa XXXXX, ale do dnešného dňa mu nebolo vyplatené ani euro, že sa čaká na konečné rozhodnutie polície. Poškodený súhlasí so zmlouvou a od vinníka nehody bude žiadať vyplatiť rozdiel medzi hodnotou auta a vyplatením z poisťovne. Ostatné peniaze si bude nárokovať od PZP vinníka dopravnej nehody poisťovne XXXXX.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody zlomeninu VI. rebra I. sin., tržno zhmoždené rany na ľavej strane tváre a hlavy, otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždňov.

Poškodený XXXXX (vlastník poškodeného vozidla zn. Škoda Octavia, ktorý viedol svedok – poškodený XXXXX) vo výsluchu konanom dňa 09.07.2020 uviedol, že predmetné vozidlo kúpil jeho syn, pričom papierovo bolo písané na neho. Syn uvedené vozidlo predal za sumu 700 eur. Jemu osobne nevznikla žiadna škoda. Súčasne svedok – poškodený uviedol, že súhlasí so zmlouvou.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza vyjadrenie XXXXX zo dňa 27.07.2020, ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení doposiaľ vyplatila dávky nemocenského poistenia vo výške 328,80 eur. V predmetnom vyjadrení XXXXX

uviedla, že sa pripája so svojim nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť), ktorú vyčíslila dodatočne. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

*Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*  
*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná hranica trestného činu podľa § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernosti medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu

stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 09.09.2020 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 09.09.2020 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že vzniknutá škoda sa poškodenému XXXXX uhradí zo zákonného poistenia motorového vozidla. Súčasne sa obvinený poškodenému ospravedlnil. Obvinený ďalej predložil doklad o nahlásení poistnej udalosti (dopravnej nehody) poisťovni XXXXX a tiež list adresovaný poisťovni XXXXX, v ktorom obvinený poisťovňu žiada o úhradu škody, ktorá vznikla pri dopravnej nehody, poškodenému XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, preto je na základe vyššie uvedeného možné konštatovať, že obvinený vo vzťahu k poškodeným urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 16.09.2020 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 300 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, v EKV má 1 záznam o menej závažnom priestupku v cestnej premávke, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor