



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 593/19/5511-12
EEČ: 2-43-1001-2020

Žilina 24.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 30.07.2019 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v priestoroch Železničnej stanice Varín v areáli skládky dreva počas vykonávania vykládky dreva z nákladného motorového vozidla zn. MAN, ev.č. XXXXX, na železničný vozeň č. XXXXX, ktorý bol odstavený na 6. koľaji, hydraulickou rukou nákladného vozidla pretrhol lano nástavca trolejového drôtu 2. koľaje, ktoré bolo upevnené medzi trakčnou podperou č. 62 a č. 64, v dôsledku čoho došlo k zníženiu výšky trakčného vedenia, následkom čoho došlo v čase o 14:06 hod. k poškodeniu zberača hnacieho koľajového vozidla č. XXXXX vlaku IC 522, ktorý smeroval zo smeru od Vrútok do Žiliny a prechádzal po 2. koľaji, po čom rušňovodič použil rýchločinnú brzdu a vlak bezpečne zastavil, čím došlo k obmedzeniu železničnej dopravy a poškodením trakčného vedenia vznikla organizácii XXXXX XXXXX, škoda vo výške 2.682,76 Eur a poškodením zberača na hnacom koľajovom vozidle vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 13.267,20 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-111/Ž-ZA-ZA-2019 zo dňa 30.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 31.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetřovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že hoci vo svojej prvotnej svedeckej výpovedi povedal, že k pretrhnutiu lana mohlo dôjsť aj jeho vozidlom, tak si uvedomil, že pokojne to mohlo byť pretrhnuté aj inými vozidlami, čiže nie je preukázané, že on toto lano pretrhol. Vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka XXXXX uviedol, že v predmetný deň doviezol na vozidlo kmene stromov v čase asi o 09:00 hod., pričom po zabezpečení vozidla hydraulickou rukou tieto kmene nakladal na predmetný železničný vozeň. Po vyložení dreva hydraulickú ruku nasmeroval ponad nákladný priestor vozidla a nechal ju voľne vystreť tak, že nepresahovala nad vozidlo. Potom nastúpil do vozidla a odišiel pre ďalší náklad. Keď sa s ďalším nákladom vrátil na stanicu, ako prichádzal k vozňom všimol si na zemi pred vozidlom časť prerušeného lana. Toto lano odtiahol smerom k železničnému stĺpu, pričom vtedy tomu neprikladal nejakú väčšiu dôležitosť. Po vyložení s vozidlom odišiel z priestorov stanice preč, pričom asi za dve hodiny mu volal prednosta stanice, ktorý sa ho pýtal, či nakladal drevo na vozne a povedal mu, aby sa dostavil na stanicu, kde už bola železničná polícia. Na otázku policajta, ako došlo k pretrhnutiu lana, XXXXX vtedy uviedol, že si myslí, že k pretrhnutiu došlo asi tak, že o lano zachytilo nákladné vozidlo s rukou pri vchádzaní alebo vychádzaní zo skládky, pričom mohlo to byť jeho vozidlo pri odchádzaní alebo niektoré z vozidiel, ktoré nakladali ďalšie vagóny. Boli tam vtedy ľudia od firmy XXXXX uviedol, že si nevšimol, či svojim autom pretrhol predmetné lano.

Vo veci boli v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí následne svoje výpovede potvrdili aj v opakovaných výpovediach po vznesení obvinenia.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 30.07.2019 vykonával pilčické práce v Terchovej a následne kmene stromov odvážali do Varína na železničnú stanicu, kde ich následne hydraulickou rukou nákladného vozidla nakladali na pristavené železničné vozne. Ich nákladné motorové vozidlo viedol XXXXX, ktorý aj obsluhoval hydraulickú ruku. XXXXX usmerňoval pána Kuchára, keď vykladal kmene na vozne. Na stanicu prišli v čase asi o 14:00 hod., pričom vtedy tam boli pristavené dva vozne a ich vozidlo stálo pri druhom vozni v smere od železničnej stanice. Pri prvom vozni bolo nákladné vozidlo pána XXXXX, ktorý už mal vyložené drevo na vozni. Pri tom, ako stál už vonku pri vozidle začul prichádzajúci vlak v smere od Vrútok, ktorý začal brzdiť a následne aj zastavil, pri čom si svedok všimol, že zo stožiara, ktorý sa

nachádzal vedľa vykládky, visí prerušené lano, ktoré si predtým nevšimol. Ako došlo k pretrhnutiu lana, to vôbec nevie. K prítomnosti ďalších osôb svedok uviedol, že už si nepamätá, či tam boli nejaké iné nákladné autá a čo sa týka chlapov od spoločnosti XXXXX, títo asi boli v unimobunke vedľa skládky. Na skládku chodievajú aj súkromné osoby s nákladnými vozidlami s hydraulickou rukou, avšak keďže toho dňa tam on s XXXXX bol iba raz, tak nevie, či sa tam nejaké pohybovali. Na skládku sa chodievajú otáčať aj nákladné vozidlá, ktoré nemajú s vykládkou nič spoločné, konkrétne vodiči, ktorí prepravujú sypný materiál, respektíve kamene, čiže tiež ide o ťažké mechanizmy.

Svedok XXXXX v podstate potvrdil výpoveď XXXXX, pričom taktiež uviedol, že prvý vozeň, pri ktorom stálo auto pána XXXXX už bol naložený guľatinou. Ten ich vozeň bol prázdny. Žiadne ďalšie vozidlo s drevom si tam nevšimol. Svedok uviedol, že ich vozidlo nemohlo pretrhnúť šponovacie lano, keďže v ten deň tam prišli prvýkrát, pričom po ich príchode cca po piatich minútach došlo k nehodovej udalosti a oni sa prakticky ani nepohybovali popod toto lano, keďže iba vošli na skládku príjazdovou cestou a popod toto lano by išli až vtedy, keby už mali drevo vyložené. Hydraulické ruky používajú aj nákladné vozidlá XXXXX, pričom k prítomnosti iných osôb, resp. vozidiel v predmetnom priestore sa svedok vyjadril v tom istom duchu ako jeho kolega XXXXX.

Vo veci bol dňa 13.07.2020, teda po vznesení obvinenia, vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na skládku vo Varíne v lete 2019 vozil drevo po dobu asi jeden mesiac pre XXXXX, pričom drevo prevážal nákladným vozidlom s hydraulickou rukou. Po nahliadnutí do policajtom predložených dokladov o preprave dreva zo dňa 30.07.2019 svedok uviedol, že dňa 30.07.2019 na stanicu do Varína doviezol drevo z oblasti Divina-Lúky, kde bolo naložené v čase o 07:00 hod., 08:20 hod., 09:40 hod., 11:10 hod. a 13.17 hod., čo sú časy nakládky dreva z oblasti Divina-Lúky, pričom prevoz dreva z Diviny do Varína trvá asi 30 minút a vyloženie dreva hydraulickou rukou trvá asi 20 minút, následne očistenie vozidla asi 10 minút a po tomto opúšťa skládku. K pretrhnutiu predmetného lana mohlo dôjsť podľa názoru svedka pri nejakej manipulácii s drevom na vozne. Svedok uviedol, že nevie, ktoré spoločnosti tam v ten deň vykonávali manipuláciu s drevom. K prítomnosti iných osôb, resp. vozidiel v predmetnom priestore sa svedok vyjadril v tom istom duchu ako svedkovia XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX, rušňovodič vlaku IC 522, uviedol, že keď s vlakom vchádzal o 14:06 hod. do stanice Varín, všimol si na vchodovom zhlaví rozkmitanie troleja, následne použil rýchlobrzdu a tlačidlo Stop, pričom po zastavení vlaku zistil, že mu chýba na rušni zberač č. 2, pričom tento sa nachádzal asi 130 metrov od rušňa a bol rozlamaný na tri časti.

Svedok poškodený XXXXX, zástupca organizácie XXXXX, uviedol, že poškodením trakčného vedenia vznikla ich organizácii škoda vo výške 2.682,76 Eur, s ktorou sa pripájajú k trestnému konaniu.

Svedok poškodený XXXXX, zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, uviedol, že poškodením zberača hnacieho koľajového vozidla vznikla ich spoločnosti škoda vo výške 13.267,20 Eur, s ktorou sa pripájajú k trestnému konaniu.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie ku výške spôsobenej škody znalcom z odboru doprava železničná Ing. Petrom Blahom, PhD., ktorý v záveroch odborného vyjadrenia potvrdil výšku spôsobenej škody tak, ako je uvedená v skutku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisy so zamestnancami XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí však nevedeli uviesť, ktoré konkrétne spoločnosti vykonávali vykládku dreva v priestoroch železničnej stanice a nevedeli uviesť žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by viedli k objasneniu skutku.

V spise sa taktiež nachádzajú fotokópie dokladov o pôvode dreva, ktoré na železničnej stanici vykladal XXXXX, pričom tieto doklady potvrdzujú skutočnosti a časy ním uvádzané vo výpovedi.

Prečinu **poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák.** sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že nie je možné konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie citovaného prečinu, nakoľko neexistuje jediný priamy dôkaz či ničím neprerušená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by preukazovali jeho vinu a ktoré by ho usvedčovali zo spáchania vyššie uvedeného konania. Obvinenému bolo vznesené obvinenie za dôkaznej situácie, ktorá v tom čase predstavovala takúto konzistentnú reťaz nepriamych dôkazov. Dôkazy, ktoré poverený príslušník PZ mal v čase vydávania uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. odôvodňovali záver, že jedinou osobou, ktorá sa mohla dopustiť vyšetrovaného skutku, je XXXXX, nakoľko bolo zistené, že predmetné lano mohol pretrhnúť jedine pracovník, ktorý v tom čase vykonával vykládku v danom mieste, pričom v zmysle vtedy získaných dôkazov bol jediným takýmto pracovníkom XXXXX, ktorý v danom štádiu vyšetrovania rovnako neuvádzal žiadne ďalšie osoby, ktoré by mohli byť podozrivé z pretrhnutia predmetného lana. Až na základe ním v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia uvádzanej informácie v tom zmysle, že na danom mieste vykonávali vykládku aj ďalšie motorové vozidlá, bola táto skutočnosť dodatočne preverená políciou, pričom poverený príslušník PZ zistil, že v predmetnom čase, t.j. do 14:06 hod., vykonal v danom mieste päťkrát vykládku dreva svedok XXXXX, ktorý toto potvrdil vo svojej zápisnici, pričom vykládku pre XXXXX potvrdzujú aj nimi predložené doklady o pôvode dreva. Existencia tejto skutočnosti prerušila reťaz nepriamych dôkazov, ktorá pôvodne odôvodňovala vznesenie obvinenia XXXXX, pričom ďalšiu pochybnosť ohľadne zodpovednej osoby zo spáchania predmetného skutku do konania vnieslo aj tvrdenie svedkov XXXXX, že v predmetných priestoroch stanice, kde prebieha vykládka dreva, sa bežne pohybujú viaceré nákladné motorové vozidlá súkromných spoločností, ktoré nemajú s vykládkou nič spoločné, čím sa v podstatnej miere rozširuje počet podozrivých osôb, ktoré nie je možné v zmysle dostupných dôkazov zistiť. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť, nakoľko neexistujú vo vzťahu k nemu usvedčujúce dôkazy, ktoré by v súčasnosti za danej dôkaznej situácie odôvodňovali vedenie trestného stíhania

voči jeho osobe. V prípade, žeby takáto dôkazná situácia bola známa orgánom činným v trestnom konaní v čase vznesenia obvinenia, k tomu by nebolo došlo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor