



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 99/20/5511-5
EEČ: 2-43-1017-2020

Žilina 27.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 211 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 03.03.2020 v mieste trvalého bydliska z rodinného domu čXXXXXachádzajúcom sa v obci XXXXX odcudzil motorovú pílu zn. STIHL č. MS261 v.č. 182369544, miešadlo malty zn. BleckenDecker, červenej farby, zväračku na ekoplasty zn. DEDRA, modrej farby spolu s modrým kufríkom, v ktorom bola uložená, uhlovú brúsku zn. Makita č. 125 slabomodrej farby a malé vŕtacie kladivo zn. Makita č. HR 2470BX40, slabomodrej farby, ktoré následne predal neznámym osobám, čím uvedeným konaním spôsobil škodu XXXXX, XXXXX vo výške 809,80,- eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-272/KM-CA-2020 zo dňa 29.04.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por.

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre vyššie uvedený skutok.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku pri svojom výsluchu v plnom rozsahu priznal.

Svedok poškodený XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 29.07.2020 popísal skutočnosti v súlade s tým, ako sú uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX. Martin XXXXX je švager obvineného XXXXX a žijú spolu v spoločnej domácnosti a teda by jeho ujmu právom pociťoval ako vlastnú. Svoj súhlas na trestné stíhanie svojho švagra, ktorý dal pri výsluchu dňa 15.04.2020 vo svojom výsluchu dňa 29.07.2020 zobral späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. prvej vety svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, takýto súhlas hoci bol pôvodne poškodeným XXXXX, osobou v rodinnom pomere vo vzťahu k obv. XXXXX, ktorého ujmu by pociťoval ako ujmu vlastnú, daný, bol neskôr ním samotným vzatý späť a súčasne je XXXXX vo vzťahu k obvinenému XXXXX takou osobou, voči ktorému by ako svedok mal právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku. Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka