



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 11/20/5511-8  
EEČ: 2-43-745-2020

Žilina 23.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 201 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.10.2019 v čase o 16.45 h na obecnej komunikácii v obci XXXXX, v časti zv. „XXXXX“, okres XXXXX, zastavil svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX s ev. č. XXXXX vystúpil z neho a prešiel ku vozidlu, ktoré stálo pred ním zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, v ktorom v tom čase sedel XXXXX, nar. XXXXX, kde ho po vzájomnej slovnej výmene názorov cez otvorené okno zo strany vodiča jedenkrát rukou, pravdepodobne zovretou v päšť udrel do oblasti ľavej strany tváre a následne z miesta odišiel preč s tým že XXXXX bezprostredne po skutku na lekárske ošetrenie nešiel, nevyhľadal odbornú lekársku ani inú pomoc,

na prejednanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-3/KM-CA-2020 zo dňa 07.01.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol voči XXXXX obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 27.10.2019 v čase o 16.45 h na obecnej komunikácii v obci XXXXX, v časti zv. „XXXXX“ zastavil svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX z tohto vystúpil a prešiel k pred ním stojacemu vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, v ktorom v tom čase sedel XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, kde mu začal cez otvorené okno zo strany vodiča vulgárne nadávať a následne ho jedenkrát udrel zovretou päťou do oblasti tváre, čím mu podľa lekárskeho vyjadrenia XXXXX spôsobil nekomplikovanú fraktúru korunky zubu 12, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie.

Dňa 18.06.2020 poverený príslušník vyšetrovateľ Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál sp. zn. ČVS: ORP-3/KM-CA-2020 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Obv. XXXXX** v podstate poprel spáchanie skutku, nakoľko odmietol k veci vypovedať ale proti uzneseniu o vznesení obvinenia si podal sťažnosť aj ju odôvodnil nasledovne.

Uvedol, že dňa 27.10.2019 viedol osobné motorové vozidlo v časti zvanej ako „XXXXX“ po obecnej komunikácii. Na uvedenej komunikácii vytvorilo osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ktorého vodičom bol XXXXX prekážku. Vzhľadom na to, že osobné motorové vozidlo zn. XXXXX nebolo možné obísť, blikaním vodiča osobného motorového vozidla zn. XXXXX vyzval, aby uvoľnil prejazd. Keďže na blikanie vodič nereagoval, zatrúbením opätovne upozornil vodiča osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, aby uvoľnil komunikáciu. I napriek viacerým výzvam vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX prejazd neuvoľnil. Namiesto toho, aby vodič XXXXX posunul svoje motorové vozidlo, z vozidla vykrikoval na neho vulgarizmy. Nato vystúpil zo svojho motorového vozidla, pristúpil k motorovému vozidlu zn. XXXXX a vyzval XXXXX, aby sa správal slušne a posunul sa so svojim motorovým vozidlom tak, aby jeho vozidlo netvorilo prekážku na ceste. Na uvedenú výzvu reagoval XXXXX tak, že: „Čo si to dovoľuje, či viem s kým sa rozpráva a či nemôže päť minút vydržať, kým sa dorozpráva a potom pôjde preč.“ Súčasne XXXXX uviedol na neho množstvo vulgarizmov. XXXXX mal v úmysle vystúpiť zo svojho motorového vozidla, pootvoril dvere, ktoré on zľahka pribuchol a odišiel ku svojmu motorovému vozidlu. Následne sa pohlo i motorové vozidlo XXXXX. Popiera, že by došlo medzi ním a XXXXX ku fyzickému kontaktu. Z uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že mal poškodeného jedenkrát udrieť zovretou päťou do oblasti

tváre, a pritom mal poškodenému zlomiť korunku 12 – tého zubu (t. j. 2. zub hore vpravo). V uznesení sa ďalšie poranenia bližšie nešpecifikujú.

Uviedol, že pokiaľ by došlo zo strany obvineného k fyzickému útoku na poškodeného tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, útok by musel byť vedený značnou intenzitou a súčasne by poškodený musel mať i výrazné pomliaždeniny a opuchy v oblasti pier a tvárovej časti hlavy, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť ako i lekárske ošetrenie. Ďalej uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené nezrovnalosti k priebehu spáchania skutku navrhol pribrať do konania znalca, ktorý by sa vyjadril k rozsahu údajne utrpených zranení XXXXX, ako i k mechanizmu ich vzniku. Súčasne navrhol vypočúť matku obvineného XXXXX.

**Svedok – poškodený XXXXX** najprv podrobne popísala spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým že po útoku mal zlomený zub dvojku, vpravo hore. Nevedel sa vyjadriť, prečo lekár- stomatológ zapísal vybitý zub- 2 vľavo hore č. 22. Lekárske ošetrenie nevyhľadal bezprostredne po útoku. Obvineného nepoznal, predtým ho nevidel. Ako poškodená strana sa pripája k trestnému konaniu a žiadal náhradu škody vo výške 30,-€ ktoré zaplatil za ošetrenie zuba..

**Svedkyňa XXXXX** k veci vypovedala v podstate zhodne ako jej manžel poškodený XXXXX. XXXXX, nakoľko sedela vo vozidle na mieste spolujazdca s tým že úder priamo nevidela, len si všimla ako sa hlava jej manžela pohla smerom ku nej..

Menovaná uviedla, že k vypadnutiu zuba jej manželovi došlo až keď boli doma. s tým že vypadla len časť zuba, nie celý, koreň mu ostal.

**Svedok XXXXX** vypovedal zhodne ako poškodený XXXXX. XXXXX s tým že uviedol, že s poškodeným sa rozprával cez okno na svojom aute a poškodený cez svoje okno, takže obaja stáli s vozidlami na ceste vedľa seba, medzi vozidlami bola medzera približne jeden meter. Potvrdil napadnutie poškodeného Jakubíka, ale vypadnutý zub nevidel, len mu XXXXX povedal že ma vybitý zub.

**Svedkyňa XXXXX**, matka obvineného k veci vypovedal zhodne ako obvinený s tým, že napadnutie rukou poškodeného nevidela. Videla ako jej syn pridržoval dvere na vozidle poškodeného aby z neho nevystúpil a zatlačil ich nohou.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu odborné vyjadrenie XXXXX, z ktorého vyplýva, že v spisovom materiáli sa nenachádza žiaden nález z akútneho ošetrenia poškodeného XXXXX. V dokumentácii je len vyjadrenie stomatológa XXXXX zo dňa 20.12.2019, teda 2 mesiace po predmetnom incidente. Na základe tohto dokumentu v žiadnom prípade nie je možné dať nález popísaný lekárkou do súvislosti s predmetným incidentom. V prípade, že by skutočne došlo u poškodeného pri predmetnom incidente k takému zraneniu ako uvádza, teda silným úderom do oblasti ľavej strany sánky, resp. líca poškodeného a následne k zlomenine zuba č. 22- podľa lekárky, teda ľavej hornej dvojky. Poškodený však pri výpovedi dňa 05.02.2020 uviedol, že išlo o pravý horný zub, čo je diskrepancia. V prípade, že by došlo pri predmetnom úraze k takému úderu, že by došlo k vylomeniu korunky zuba, intenzita násillia by sa musela preniesť cez mäkké štruktúry hornej pery na samotný zub, pričom by sa musela porušiť štruktúra hornej pery, často krát s hlbokou ranou, niekedy aj perforujúcou hornou peru sprevádzanú

krvácáním. V prípade, že by úder smeroval na ľavú stranu sánky, je takmer vylúčené, aby došlo k zlomenine zuba na pravej strane a v hornom zboradí. Tak ako uvádza poškodený, k izolovanej zlomenine zuba nemohlo dôjsť, či už zuba 22 (čo ako uvádza lekár) no v žiadnom prípade nie zuba 12 (čo uvádza poškodený). Základným rozporom v danom prípade je absencia akútneho ošetrenia, preto toto poranenie, z akéhokoľvek hľadiska dávať do súvislosti s predmetným incidentom nie je možné. Za obdobie 54 dní- obdobie od predmetného incidentu k lekárskeho nálezu, mohlo dôjsť k poškodeniu zuba kedykoľvek.

Menovaný znalec na ďalšiu otázku uviedol, že nie sú žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že poškodený pri predmetnom incidente utrpel akékoľvek poranenie.

Na ďalšie otázky XXXXX nevedel odpovedať a poukázal na odpoveď ktorá je zapísaná vyššie.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza lekárske vyjadrenie XXXXX- stomatóloga zo dňa 20.12.2019 v ktorom okrem iného uvádza, že došlo fraktúre korunky zuba č. 22 avšak poverený príslušník PZ túto skutočnosť overoval telefonicky u menovanej lekárky, ktorá poopravila svoje tvrdenie v tom smere, že v lekárskom vyjadrení je chyba, že sa nemalo jednať o zub č. 22 ale o zub č. 12.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného,

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy - hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

V danom prípade konanie nemožno považovať za hrubú neslušnosť v zmysle ustálenej judikatúry, preto ostáva z hľadiska objektívnej stránky posúdiť, či nejde o výtržnosť. Za výtržnosť možno považovať konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Na rozdiel od hrubej neslušnosti ide spravidla o násilie namierené proti osobám.

U činov výtržníckej povahy je potrebné zvážiť najmä intenzitu útoku a jeho priebeh - či šlo len o slovné prejavy (nadávky, pokrikovanie a podobne) alebo o iné, nebezpečnejšie prejavy (napr. použitie násilia, poškodzovania majetku a pod.), prípadne či k tomu pristupovali aj nejaké sprievodné javy (napr. hádzanie kameňmi, stoličkami...) Tiež je potrebné posúdiť miesto a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný. Tiež je potrebné zistiť či a ak áno do akej miery bol páchatel' ovplyvnený požitím alkoholu a zistiť jeho pohnútku, t.j. či šlo o aroganciu voči ostatným spoluobčanom alebo bol len vyprovokovaný a v afekte vybočil z rámca normálnej reakcie nevhodným prejavom - v tejto súvislosti je potrebné hodnotiť aj osobu páchatel'a, celkový jeho profil s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, povahové vlastnosti a pod. V neposlednom rade - aj keď následok nie je formálnym znakom tohto trestného činu - je na mieste zisťovať, či došlo v jeho dôsledku k nejakým následkom a ak áno, k akým - najmä je potrebné preukázať a vyhodnotiť

stupeň poranení napadnutých osôb a poškodenia ich vecí.

V intenciách takéhoto výkladu potom konštatujem, že nemožno dospieť k presvedčivému záveru, že konanie obvineného Juliána Jandroka je možné posúdiť ako výtržnosť v zmysle ust. § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Mám za to, že XXXXX sa konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie (napadnutie cudzej osoby a hlasnejšia výmena názorov), nedopustil v úmysle narúšať verejný poriadok, ale konal emočne, keďže samotný poškodený XXXXX spolu s kamarátom XXXXX v rozpore so zákonom o cestnej premávke zablokovali cestu tak, že sa nedalo iným vozidlom prejsť a potom pri vzájomnej komunikácii došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným, pri ktorom sa obvinený XXXXX nechal uniesť a jedným úderom napadol poškodeného, čím vybočil z rámca normálnej reakcie a to nevhodným spôsobom.

Samotné vybitie zuba u poškodeného XXXXX nebolo preukázané, t. j. je nedokázateľné či pri útoku došlo ku vybitiu zuba, keďže poškodený lekársku pomoc nevyhľadal, problém bol aj v tom ktorý zub mal mať vlastne poškodený, pričom v podrobnostiach poukazujem na odborné vyjadrenie XXXXX, ktorý skôr vylúčil vybitie zuba, nakoľko okrem vybitého zuba, by boli viditeľné ďalšie zranenia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu mám za to, že konanie obv. Juliána Jandroka nemožno kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak toto konanie je možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 20 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postúpiť vec orgánu príslušnému rozhodovať o priestupku je možné, ak od spáchania priestupku neuplynula doba dvoch rokov; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 citovaného zákona, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur  
okresný prokurátor