



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 623/19/5511-23
EEČ: 2-43-820-2020

Žilina 06.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2019 okolo 13.00 hod. vo Varíne, pristúpil k XXXXX, ktorý je zdravotne
ťažko postihnutý a ktorý si v tom čase vybral z bankomatu XXXXX umiestneného na
budove zdravotného strediska finančnú hotovosť vo výške 110,- Eur, ktorú keď držal
v pravej ruke, tak mu ju vytrhol z ruky, pričom XXXXX na túto skutočnosť reagoval
tak, že povedal XXXXX, že pôjde na políciu do Terchovej, načo mu XXXXX povedal,
že mu nohy doláme, pretože už ho raz v minulosti oznámil na polícii.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1147/2-VYS-
ZA-2019 zo dňa 22.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovatelka PZ predložila spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa nepriznáva. Zároveň uviedol, že dňa 21.10.2019 asi okolo 12.00 hod. išiel spolu s priateľkou XXXXX, okolo železničného mosta vo Varíne, po jeho prejení mali namierené sa poprechádzať. Následne sa nachádzali na ulici, kde býva XXXXX, pričom, keď išli okolo jeho domu, v okne rodinného domu sa nachádzal XXXXX, ktorý keď ich zbadal, pozval ich do domu na kávu. V dome im XXXXX urobil kávu, nalial im borovičku a XXXXX dal 6 Eur z peňaženky, nakoľko ho požiadal na cigarety. Potom si XXXXX odložil svoju peňaženku na stôl a odišiel na WC. Počas jeho neprítomnosti mu XXXXX z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť 60 Eur. Chvíľu ešte posedeli a potom XXXXX aj so svojou priateľkou odišli z domu smerom na námestie, tam si sadli do parku, medzitým XXXXX odbehol do obchodu XXXXX kde si zakúpil cigarety, pivo, víno a niečo na jedenie a znova sa vrátil do parku za priateľkou. Následne večer išiel spať ku priateľke a ráno ako sa zobudili dopili s priateľkou alkohol, ktorý im zostal. Následne v ten deň okolo 10 tej hodiny prišli policajti z 00 PZ Terchová a predviedli ho na oddelenie.

Svedecká výpoveď svedka poškodeného XXXXX bola čiastočne zmätočná, uvádzal viaceré verzií, ako sa mal skutok stať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 21.10.2019 nebola s obvineným XXXXX a nikdy nebola u poškodeného XXXXX XXXXX ku nej prišiel dňa 22.10.2019 okolo 08:00 hod. a následne niekoľko hodín nato, ho od nej brali policajti do Žiliny, kde bol dva dni zadržaný.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o konfrontácii medzi obvineným a svedkyňou XXXXX, pričom XXXXX uviedla, že skutok sa stal tak ako vo svojom výsluchu uviedol obvinený XXXXX.

Dňa 28.11.2019 bola kontaktovaná sestra poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že jej brat XXXXX, s ňou žije v jednej domácnosti, avšak v blízkej budúcnosti bude umiestnený v sociálnom zariadení so stupňom 6, v ktorom sú umiestnené osoby vyžadujúce zvláštnu starostlivosť. Zároveň bola do vyšetrovacieho spisu doložená správa od psychiatra, z ktorej vyplývalo, že poškodený XXXXX má poruchy pamäťových schopností, poruchy intelektu, poruchy správania, psychomotorické tempo spomalené, nie je samostatný, prekonal mozgovú príhodu v roku 2018 a po nej má problémy s pamäťou.

Na základe vyššie uvedených skutočností a samotného výsluchu, kde poškodený XXXXX uviedol niekoľko verzií skutku, so zreteľom na vzniknuté pochybnosti o hodnovernosti výpovede svedka poškodeného bol Okresným súdom Žilina sudkyňou pre prípravné konanie, vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu svedka poškodeného XXXXX znalcom z odboru psychiatria.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX bolo zistené, že poškodený XXXXX v súčasnosti trpí a v čase tempore criminis trpel duševnou poruchou organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa, ktorý vznikol následkom prekonania cievnej mozgovej príhody. Uvedený syndróm sa prejavuje zmenami psychických funkcií a to najmä zhoršením pamäťových funkcií s ťažiskom v oblasti novopamäti a podobne. Zároveň uviedla, že poškodený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, len v obmedzenej miere. Jeho vnímanie, prežívanie skutku, ako následné reprodukovanie sú skreslené, a to najmä z dôvodu prítomnosti porúch pamäťových funkcií s ťažiskom v oblasti novopamäti (schopnosť uchovať, následne reprodukovat', predovšetkým aktuálne bežiacie nové veci) pri relatívne dobre zachovanej staropamäti. Zároveň uviedla, že nie je schopný po psychickej stránke plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní a znalec neodporučil jeho účasť na úkonoch v trestnom konaní.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 138 ods. 1 Tr. zákona sa rozumie

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného zločinu, na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Obvinenému bolo vznesené obvinenie a proti nemu následne vedené trestné stíhanie na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX. Samotný obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal, avšak za iných okolností ako uviedol svedok poškodený. Navyiac je potrebné poukázať na konfrontáciu medzi obvineným a svedkyňou XXXXX, ktorá potvrdila verziu obvineného. Skutočnosti uvádzané v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného sú však z procesného hľadiska v ďalšom konaní pred súdom nepoužiteľné. Prípadne podanú obžalobu by teda nebolo možné odôvodniť z procesného hľadiska žiadnymi zákonnými dôkazmi. Najviac ku verzii obvineného je potrebné uviesť, že prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pre naplnenie skutkovej podstaty vyžaduje, aby si páchatel' prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, t.j. škodu vo výške prevyšujúcej 266,-Eur. Nakoľko obvinený odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60,- Eur, bude v tejto súvislosti príslušnou zložkou PZ vyznamenaný Okresný úrad, odbor všeobecnej

vnútornej správy, Žilina. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preto potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka