



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 35/20/1100-39
EEČ: 2-7-2324-2020

Bratislava 24.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: áno (od 19.06.2020, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 11.06.2020 napísal v priestoroch Fintess centra, sídliaceho na Jarnej ulici číslo 36 v Rožňave, list na notebooku značky ASUS, model: F5RL, ID:1A, výrobné číslo 8AN0AS615409438, ktorý vytlačil v týchto priestoroch na multifunkčnom zariadení značky EPSON WF-5620, model C511A, výrobné číslo SCSY026092 a tento list odoslal v piatich výtlačkoch dňa 12.06.2020 v čase približne o 12.24 hodine zo Slovenskej pošty XXXXX 1, sídliacej na Šafárikovej ulici číslo 422 v Rožňave, na adresu: „NÁRODNÁ RADA SR, NÁMESTIE SLOBODY 1, 813 70 BRATISLAVA“, v obálke o formáte A5 spolu s prílohami – fotokópiou rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.04.2007, sp. zn. 5 Obo 313/2005, fotokópiou listu Úradu vlády Slovenskej republiky zo dňa

23.06.2008, číslo 4863/2008/KPV OS V a fotokópiou listu ministra školstva Slovenskej republiky XXXXX zo dňa 05.07.2007 číslo IV-2006-15-6144/35251-1inv., adresovaných osobe XXXXX, Šafárikova 33, 048 01 XXXXX, pričom ako odosielateľa listu uviedol v hlavičke fiktívnu osobu XXXXX, analytik, historik a právny zástupca poškodených a ako adresátov uviedol Národnú radu Slovenskej republiky, Úrad vlády Slovenskej republiky, XXXXX, predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, XXXXX XXXXX a XXXXX a v obsahovej časti listu žiadal pod hrozbou popravu uvedených adresátov, ich rodinných príslušníkov a sparring partnerov zaplatiť do piatich dní sumu po 100 miliónov eur na číslo účtu v tvare IBAN SK37 0900 0000 0005 1003 1157, ktorého vlastníkom je manželka obvineného XXXXX, nar. 05.09.1956, následkom čoho bola táto zásielka dňa 16.06.2020 v čase o 07.00 hodine prevzatá pracovníčkou podateľne Národnej rady Slovenskej republiky na Slovenskej pošte Bratislava 1, so sídlom Námestie SNP 490/35, Bratislava a následne rozdistribuovaná jednotlivým adresátom, ktorých poverení zamestnanci si tento list s prílohami prevzali a oboznámili sa ich obsahom, teda svojím konaním iného nútil hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, aby niečo konal a v prípade, že by došlo k reálnej úhrade požadovaných finančných prostriedkov, spôsobil by týmto činom škodu veľkého rozsahu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, OKP, pod ČVS: KRP-179/1-VYS-BA-2020 z 20.06.2020, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 24.09.2020 bol na Krajskú prokuratúru Bratislava predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôvodnosti trestného stíhania obvineného som po preštudovaní vyšetrovacieho spisu zistil nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu zo dňa 09.09.2020 ku skutku v plnej miere priznal, pričom svoje konanie odôvodnil tým, že v minulosti robil stavebné práce pre Fond detí a mládeže, ktorý bol zriadený Ministerstvom školstva Slovenskej republiky. Stavebné práce riadne dokončil a vyfakturoval. Celková suma stavebných prác dosiahla výšku 2.540.000,- slovenských korún. Nakoľko Fond detí a mládeže zanikol údajne bez právneho nástupcu a exekúciu voči štátu podať nemôže, podal žalobu na súd s tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v jeho prospech a priznal mu uvedenú sumu aj s príslušenstvom. Tento rozsudok pripojil k svojmu listu. Okrem tohto postupu sa domáha sumy, ktorá mu prináleží aj mimosúdnou cestou, avšak dodnes bezúspešne. Kontaktoval už rôzne inštitúcie a verejne činné osoby, ale doposiaľ mu nebola suma uhradená. Jeho bezvýchodisková situácia viedla k tomu, že napísal list, v ktorom vyjadril svoj hnev tak, že napísal text, v ktorom uviedol, že popraví všetkých, ktorí sú za tento stav zodpovední. K listu priložil spomínaný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, list XXXXX a XXXXX. List napísal dňa 11.06.2020 na notebooku, ktorý mu bol zaistený a dňa 12.06.2020 ho odoslal

z pošty XXXXX 1. Na obálku napísal svojou rukou odosielateľa XXXXX a ako adresáta Národnú radu Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 831 70 Bratislava. Túto osobu si vymyslel, ako jeho právneho zástupcu, nakoľko sa domnieval, že týmto spôsobom by mohol dosiahnuť svoj oprávnený nárok. Obvinený XXXXX bol pri výsluchu konfrontovaný i s kamerovými záznamami zo Slovenskej pošty XXXXX 1 zo dňa 12.06.2020, pričom uviedol, že na týchto kamerových záznamoch sa nachádza on a pochádzajú zo dňa, kedy odoslal list, za čo je momentálne obvinený.

Vierohodnosť priznania obvineného potvrdzujú i ďalšie získané dôkazy, konkrétne extrahovaný obsah dobrovoľne vydaného notebooku značky ASUS, model: F5RL, ID:1A, výrobné číslo 8AN0AS615409438, na ktorého pevnom disku sa nachádzal elektronický súbor programu XXXXX s úplne totožným textom, aký obsahoval výhražný list doručený na Národnú radu Slovenskej republiky.

Kriminalisticko-expertíznym skúmaním z odvetvia kriminalistické skúmanie dokumentov bolo navyše zistené, že všetky exempláre výhražného listu, ktoré vznikli priamou tlačou dokumentu, boli vyhotovené na zaistenom multifunkčnom zariadení značky EPSON WF-5620, model C511A, výrobné číslo SCSY026092.

Z výsledkov skúmania KEÚ PZ Bratislava ďalej vyplýva, že z dobrovoľne vy danej veci – obálky s listinami a prílohami, bol zistený rovnaký DNA profil, ktorý sa nachádza v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov a tento je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej XXXXX, skúmaným pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2011/12408.

V neposlednom rade je potrebné poukázať i na zaistený obsah písomností, ktoré sa nachádzali v dobrovoľne vydanom koženom kufríku. Na viacerých zaistených listinách, či obálkach bola ako odosielateľ uvedená osoba XXXXX, pričom ručné písmo sa vizuálne zhoduje s písmom uvedeným na obálke s výhražným listom.

Dňa 21.07.2020 bol na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu Okresného súdu Bratislava I pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, XXXXX, za účelom skúmania zdravotného a psychického stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého skúmania menovaného znalca vyplýva, že obvinený XXXXX trpí z psychiatrického hľadiska na vážne duševné ochorenie s chronickým, dlhodobým priebehom, a to na chronickú bludovú poruchu. V čase spáchania predmetného skutku trpel vyššie uvedenou duševnou chorobou, ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť. V dôsledku potvrdenej duševnej choroby (chronickej bludovej poruchy) nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň nebol schopný svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nemožno úplne vylúčiť, že sa ani v budúcnosti, a to i napriek psychiatrickej liečbe nedopustí aktivít v zmysle obdobného konania, teda neosobného listového obťažovania, či zastráňovania štátnych inštitúcií. Znalec ale nezistil reálne podklady, resp. indície k tomu, že by mal byť nebezpečný v priamom, fyzickom slova zmysle. Na základe vyššie uvedeného konštatovania zastáva znalec názor, že u obvineného bude dostačujúca ambulantná forma ochrannej psychiatrickej liečby, kde sa vhodným

terapeutickým prístupom (aplikáciou depotnej antipsychotickej liečby) dá docieľiť zmiernenie klinických prejavov ochorenia aj s následnou úpravou jeho správania a konania. Je doklad z minulosti, že takýto model u obvineného fungoval do roku 2018.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 4 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvineného vyplýva, že sa skutok stal, bol by inak trestným činom a spáchal ho obvinený, ale vzhľadom k tomu, že následne bolo znalecky zistené, že obvinený v čase skutku trpel duševnou chorobou, jeho ovládacie schopnosti a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté, možno konštatovať, že obvinený bol v čase skutku nepríčetný.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Patrik Hujsa
prokurátor