



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 75/16/1100-119
EEČ: 2-7-707-2020

Bratislava 20.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: krajská prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ohrozenie obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako riaditeľ komunikačného odboru XXXXX dňa 3. apríla 2012 v čase od 8.00 hod do 10.00 hod. počas tzv. „raňajok s novinármi“, ktoré sa uskutočnili tesne pred konaním tlačovej besedy dňa 3.4.2012 v budove XXXXX Slovenskej republiky, Pribinova 2, XXXXX, na ktorých sa zúčastnili pozvaní novinári mienkotvorných médií (TV JOJ, TV Markíza, TV TA3, denník Nový čas, SME, Hospodárske noviny a iné), v úmysle poškodiť XXXXX so sídlom Einsteinova 25, XXXXX, IČO: 31634419 a XXXXX, v rozpore s ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a ustanoveniami zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu predložil novinárom k nahliadnutiu a vyhotoveniu si fotokópií informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou XXXXX podľa § 26 ods.2 písm. c/ a § 29 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane

pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX a. s. ako aj informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou XXXXX podľa § 26 ods.2 písm. c/ a § 29 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX, ktoré neoprávnene získal, doposiaľ presne nezisteným spôsobom od presne nezistených príslušníkov Policajného zboru SR, Spravodajskej jednotky finančnej polície, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR (ďalej len SJFP) s cieľom ich verejnej prezentácie, keďže s predmetnými informáciami a listinnými dôkazmi sa obvinený ako riaditeľ komunikačného odboru XXXXX nemal právo oboznamovať, pričom takto učinil aj napriek tomu, že informácie a listinné dôkazy podliehali bankovému tajomstvu v zmysle § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorých sú osoby, ktoré sa so získanými informáciami a ich obsahom oboznámili, povinné zachovávať mlčanlivosť v zmysle § 18 ods.4 zákona č. 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu a takto ním poskytnuté informácie zástupcovia médií následne zverejnili v periodickej tlači, čím došlo k vyzradeniu bankového tajomstva o činnosti XXXXX a o osobe a majetkových pomeroch XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Stred uznesením číslo konania PPZ – XXXXX zo 16. októbra 2012 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Stred v rámci spoločného konania uznesením číslom konania XXXXX z 13. októbra 2016 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie aj XXXXX za zločin ohrozovania obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe sčasti uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia (pôvodne XXXXX trestne stíhaný za vyšetrovaný trestný čin spolu s XXXXX).

Obvinenému XXXXX je uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 13.10.2016 pod ČVS: XXXXX kladené za vinu, že ako riaditeľ komunikačného odboru XXXXX dňa 3. apríla 2012 v čase od 8.00 hod do 10.00 hod. počas tzv. „raňajok s novinármi“, ktoré sa uskutočnili tesne pred konaním tlačovej besedy dňa 3.4.2012 v budove XXXXX SR, Pribinova 2, XXXXX, na ktorých sa zúčastnili pozvaní novinári mienkotvorných médií (TV JOJ, TV Markíza, TV TA3, denník Nový čas, SME, Hospodárske noviny a iné), v úmysle poškodiť XXXXX a XXXXX v rozpore s ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a ustanoveniami zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu,

predložil novinárom k nahliadnutiu a vyhotoveniu si fotokópií informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou XXXXX podľa § 26 ods.2 písm. c) a § 29 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX. a informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou XXXXX podľa § 26 ods.2 písm. c) a § 29 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX ktoré neoprávnene získal doposiaľ presne nezisteným spôsobom od presne nezistených príslušníkov Policajného zboru SR, Spravodajskej jednotky finančnej polície, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru SR (ďalej len SJFP) s cieľom ich verejnej prezentácie, keďže s predmetnými informáciami a listinnými dôkazmi sa obvinený ako riaditeľ komunikačného odboru XXXXX nemal právo oboznamovať, pričom takto učinil aj napriek tomu, že informácie a listinné dôkazy podliehali bankovému tajomstvu v zmysle § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o Bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorých sú osoby, ktoré sa so získanými informáciami a ich obsahom oboznámili, povinné zachovávať mlčanlivosť v zmysle § 18 ods.4 zákona č. 297/2008 o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu a takto ním poskytnuté informácie zástupcovia médií následne zverejnili v periodickej tlači, čím došlo k vyzradeniu bankového tajomstva o činnosti XXXXX a o osobe a majetkových pomeroch XXXXX. Týmto konaním mal obvinený naplniť skutkovú podstatu zločinu ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

V uvedenej trestnej veci vykonával podľa ustanovenia § 230 odsek 1 Trestného poriadku dozor nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní na základe Opatrenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 51 zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zo dňa 23.7.2012 prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a to až do zrušenia citovaného opatrenia zo dňa 25.1.2016, kedy bola vec na výkon prokurátorského dozoru z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpená na Okresnú prokuratúru Bratislava I. Následne opatrením krajskej prokuratorky pre Bratislavu sp. zn. 1 Kv 75/16/1100 zo dňa 12.10.2016 bol výkonom prokurátorského dozoru poverený prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry predložil dozorujúcej prokuratorky tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania tak obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX.

Pôvodne bol v danej veci ako spolupáchateľ trestne stíhaný aj XXXXX pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a zločin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Uvedené trestné stíhanie však bolo proti obvinenému XXXXX uznesením dozorujúcej Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 16.07.2019 pod číslom 1 Kv 75/16/1100-92 zastavené, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený (majúc

na mysli v tom čase obvineného XXXXX). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. októbra 2019.

Následne prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava podala obžalobu na obvineného XXXXX, ktorú námestníčka krajského prokurátora poverená výkonom funkcie krajského prokurátora v Bratislave podľa § 239 odsek 1 alinea prvá Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 6 odsek 1 písmeno b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, t. j. ako nadriadený prokurátor, po preskúmaní predmetnej trestnej veci a previerke pomerne obsiahleho súvisiaceho vyšetrovacieho spis dňa 28. februára 2020 vzala späť v dôsledku vyvstania potreby doplnenia dokazovania v danej veci, a to aj o prepis komunikácie medzi svedkyňou XXXXX – XXXXX a poškodeným XXXXX v Threeme, a následného rozhodnutia v predmetnej trestnej veci.

Uznesením samosudcu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 8/2020 z 19. marca 2020 bolo postupom podľa ustanovenia § 239 odsek 1 Trestného súdu rozhodnuté o tom, že súd berie na vedomie späťvzatie obžaloby podanej na obvineného XXXXX za zločin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h) Trestného zákona. Týmto momentom sa predmetná trestná vec vrátila späť do štádia tzv. prípravného konania.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii priameho dôkazu zadováženého a vykonaného po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX za predmetný skutok majú pritom na mysli najmä zmenu v dôkaznej situácii po tom, ako bolo XXXXXi vznesené obvinenie za daný skutok ako aj po tom, ako bolo zistené, že výpovede dvoch kľúčových svedkýň nie je možné považovať za dôveryhodný a najmä usvedčujúci dôkaz, neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX zo spáchania vyšetrovaného trestného činu.

Znamená to, že som sa stotožnila s názorom vysloveným vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry spočívajúcim v tom, že sa doposiaľ vykonaným dokazovaním nepodarilo získať či vyprodukovať žiaden dôkaz svedčiaci o spáchaní vyšetrovaného skutku obvineným XXXXX. Z tohto dôvodu je teda na mieste zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry v konaní vykonal nasledujúce rozsiahle dokazovanie.

- výsluch **svedka - poškodeného XXXXX** zo dňa 24.10.2012, ktorý opisuje niektoré okolnosti spáchania skutku, telefonát novinárky XXXXX ešte pred konaním tlačovej konferencie, preverovanie jeho spol. XXXXX, a.s. príslušníkmi SFJP a svoju ujmu ako podnikateľa, ktorá mu vznikla uverejnením článku v maltských médiách čerpajúceho z nepravdivých informácií uverejnených na tlačovej konferencii dňa 03.04.2012,

- výsluch **svedka - poškodeného XXXXX** zo dňa 14.04.2016 a zo dňa 10.08.2016, kde uvádza okolnosti súvisiace so skutkom. Navrhuje vypočuť redaktorku XXXXX na okolnosti uvádzané v e-maili od odosielateľa XXXXX adresátovi XXXXX (v e-maili sa rozoberá účasť novinárov na tlačovej konferencia dňa 03.04.2012 – jedná sa o preposlanú informáciu). Navrhol vypočuť taktiež redaktorku Hospodárskych novín XXXXX XXXXX ohľadom informácií týkajúcich sa bankového tajomstva pochádzajúcich zo spisu SJFP,

- výsluch **svedkyne XXXXX** zo dňa 09.04.2013, dcéry poškodeného XXXXX, ktorá sa vyjadrila k problémom v podnikateľskej oblasti na Malte, ktoré boli spôsobené jej a jej otcovi uverejnením článkov v maltských médiách čerpajúcich z nepravdivých informácií uverejnených na tlačovej konferencia a pred ňou dňa 03.04.2012, taktiež opísala ujmu, ktorá jej vznikla v osobnej sfére,

- výsluch **svedkyne XXXXX** zo dňa 05.03.2014, redaktorky v tom čase denníka SME, ktorá odmietla prezradiť, odkiaľ disponovala údajmi, ktoré boli predmetom bankového tajomstva a ktoré pochádzali zo spisu SFJP s odvolaním sa na ochranu svojho zdroja, ktorý za tým účelom nechcela bližšie špecifikovať,

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 26.11.2013, ktorý sa z pozície riaditeľa XXXXX vyjadril ku kontrolám vykonaným v XXXXX. a spoločnosti XXXXX Ako kontrolný orgán sporadicky o svojej činnosti informoval aj vtedajšieho ministra vnútra p. XXXXX, konkrétne o priebehu kontrol, ktoré mohli mať súvis s kauzou XXXXX, či už priamy alebo nepriamy. Poprel, že by svojim priamym nadriadeným alebo ministrovi vnútra poskytol akékoľvek listinné materiály súvisiace s vykonanými kontrolami. Spisy z vykonaných kontrol nikomu k nazretiu neposkytol,

- výsluch **svedka mjr. XXXXX** zo dňa 20.06.2013, ktorý sa ako zamestnanec XXXXX vyjadril k priebehu vykonaných kontrol v XXXXX. a spoločnosti XXXXX, na ktorých sa osobne podieľal. O výsledkoch kontrol informoval výlučne svojich nadriadených XXXXX a XXXXX XXXXX, pričom títo mali aj prístup ku spisom. Ministrovi vnútra SR ako ani novinárom žiadne informácie z kontrol neposkytol. Dňa 03.04.2012 išiel spolu s XXXXX. XXXXX na pokyn XXXXX v ranných hodinách zaniešť dokument s názvom „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. XXXXX zo dňa 29.03.2012“ do XXXXX, kde ho za povinnú osobu prevzal XXXXX

- výsluch **svedka mjr. XXXXX** zo dňa 06.06.2013, ktorý sa ako zamestnanec SFJP vyjadril k priebehu vykonanej kontroly v XXXXX, ktorú vykonal ako člen kontrolnej skupiny s mjr. XXXXX. Informácie zo spisu nikomu ústne ani písomne neposkytol. Za spis bol zodpovedný mjr. XXXXX, ktorý mal aj hlásnu povinnosť voči nadriadeným. Dodal, že dňa 03.04.2012 išiel spolu s mjr. XXXXX asi o 09.00 hod. zaniešť dokument s názvom „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. XXXXX zo dňa 29.03.2012“ do XXXXX, kde ho prevzal za povinnú osobu XXXXX

- výsluch **svedka kpt. XXXXX** zo dňa 02.07.2013, ktorý sa ako zamestnanec XXXXX vyjadril k priebehu vykonanej kontroly spoločnosti XXXXX, ktorú vykonal ako člen kontrolnej skupiny s mjr. XXXXX. Za spis bol zodpovedný mjr. XXXXX. Poprel, že by niekomu poskytol informácie z vykonanej kontroly,

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 05.12.2012, ktorý sa vyjadril k priebehu výkonu kontroly v Privatbanke, a.s. Za povinnú osobu prevzal dňa 03.04.2012 „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. XXXXX zo dňa 29.03.2012“. Popísal aj okolnosti týkajúce sa tlačovej konferencie konanej dňa 03.04.2012 a taktiež e-mailu, ktorý mu dňa 16.11.2012 v ranných hodinách zaslala novinárka XXXXX, kde ho žiadala o stanovisko k výške pokuty uloženej XXXXX, pričom rozhodnutie o uložení tejto pokuty si XXXXX prevzala až v deň zaslania predmetného e-mailu v popoludňajších hodinách,

- výsluch **svedkyne XXXXX** zo dňa 29.11.2012, ktorá sa z pozície zamestnankyne XXXXX vyjadrila k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a k okolnostiam s ňou súvisiacich,

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 29.11.2012, ktorý sa z pozície generálneho riaditeľa XXXXX, a.s. vyjadril k priebehu výkonu kontroly XXXXX a k okolnostiam s ňou súvisiacich. Uviedol, že dokument s názvom „oboznámenie s kontrolnými zisteniami pod č. XXXXX zo dňa 29.03.2012“ nebol bankou poskytnutý tretím osobám. Opísal aj ujmu, ktorá vznikla XXXXX v súvislosti so skutkom,

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 29.11.2012, ktorý sa ako vrchný riaditeľ a člen predstavenstva privátneho bankovníctva XXXXX vyjadril k priebehu výkonu kontroly v XXXXX. a k okolnostiam s ňou súvisiacich. Opísal aj ujmu, ktorá vznikla XXXXX. v súvislosti so spáchaním skutku,

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 05.12.2012, ktorý sa z pozície riaditeľa odboru privátneho bankovníctva XXXXX, XXXXX vyjadril k priebehu výkonu kontroly v XXXXX a k okolnostiam s ňou súvisiacich. Opísal aj ujmu, ktorá vznikla XXXXX v súvislosti so spáchaním skutku,

- výsluch **svedkyne XXXXX** zo dňa 04.05.2016, ktorá ako bývalá redaktorka denníka XXXXX usvedčuje XXXXX a p. XXXXX zo spáchania vyšetrovaného skutku. Zúčastnila sa len raňajok s obvinenými a inými novinármi, ktoré sa konali pred tlačovou konferenciou dňa 03.04.2012. Potvrdila, že na záver raňajok predložil obvinený XXXXX prítomným novinárom listiny opísané v skutku, ktoré si následne prítomní novinári fotili do svojich mobilov. Uviedla aj mená iných novinárov, ktorí sa zúčastnili na predmetných raňajkách. Dodala, že skutočnosti uvádzané v e-maili od odosielateľa XXXXX adresátovi XXXXX nenapísala,

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 24.05.2016 , ktorý ako redaktor XXXXX potvrdil, že bol prítomný na off recordovom stretnutí s XXXXX v posledný deň jeho funkcie konanom asi na XXXXX SR, kde bol prítomný asi aj XXXXX (jeho kamarát) a kde sa pravdepodobne hovorilo aj o XXXXX Nepamätal si, že by prítomným novinárom pred tlačovou konferenciou boli poskytnuté nejaké listiny z kontrol vykonaných v XXXXX a v spoločnosti XXXXX

- výsluch **svedka XXXXX** zo dňa 21.04.2017, ktorý si na detaily veľmi nespomenul, keďže ročne urobil cca 150-200 reportáží. Spomenul si, že po tlačovej besede im ako novinárom boli predložené k nahliadnutiu nejaké dokumenty, ktoré si aj on viackrát odfotil do mobilného telefónu, pričom sa jednalo o dokumenty súvisiace s predmetom tlačovej besedy, ale čo konkrétne v nich bolo, si už nespomína. Za ten čas už vymenil viaceré mobilné telefóny. Počas prehrávania záznamu tlačovej besedy prezentovanej TA3 opoznal seba ako aj postupne ďalších novinárov,

- výsluch **svedkyne XXXXX XXXXX** zo dňa 13.09.2016, ktorá ako redaktorka XXXXX usvedčila konkrétne osoby zo spáchania vyšetrovaného skutku. V čase konania tlačovej konferencie dňa 03.04.2012 bola na materskej dovolenke. Od XXXXX sa dozvedela, že počas raňajok s novinármi boli novinárom predložené listiny týkajúce sa kauzy XXXXX V lete sa vrátila z materskej dovolenky, začala pracovať na kauze XXXXX. Pravidelne sa stretávala s obvineným XXXXX, ktorého požiadala, aby jej zabezpečil listiny týkajúce sa kauzy XXXXX. predložené novinárom dňa 03.04.2012. Listiny jej na ďalšie stretnutie doniesol, nosil jej aj iné listiny z aktuálne vyšetrovaných káuz. XXXXX jej nikdy nedával nič priamo, všetko riešil cez obvineného XXXXX Vyjadrila sa aj ku vzťahu obvineného s XXXXX. Listiny od obvineného predložila vyšetrovateľovi PPZ pri výsluchu. Svedkyňa uvedené

zopakovala aj v rámci konfrontácie s obvineným XXXXX, pričom obvinený. XXXXX toto v rámci konfrontácie poprel.

Vyšetrovateľ tiež zabezpečil fotokópiu spisových materiálov o vykonaní kontroly Spravodajskou jednotkou finančnej polície a to XXXXX a XXXXX a informácie týkajúce sa telekomunikačnej činnosti, zadovážil listinné dôkazy z XXXXX., medzi nimi zmluvu o poskytovaní investičných služieb a vedľajších služieb 017 - 2008 - 00132, rámcovú zmluvu číslo 07/05/2008 o zriaďovaní nadlimitných termínovaných vkladov, zmluvu o XXXXX konte k účtu číslo XXXXX EUR, zmluvu o XXXXX konte k účtu číslo XXXXX, zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, zmluvu o elektronickej výmene dát prostredníctvom elektronických distribučných ciest, výpisy z účtov číslo XXXXX a XXXXX od 15. 2. 2007 do 15. 2. 2012, transakcie evidované na majetkovom účte, pokyny banky číslo 44/2010 program vlastnej činnosti banky zameranej proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu s prílohami, interné oznámenie pracovnej skupine XXXXX zo dňa 14. 9. 2011, emailovú komunikáciu, interné oznámenie pracovnej skupine XXXXX zo dňa 31. 3. 2011, interné oznámenie pracovnej skupine XXXXX zo dňa 21. 11. 2011, interné oznámenie pracovnej skupine XXXXX zo dňa 9. 12. 2011, emailovú komunikáciu, poverenie na vykonanie kontroly zo dňa 15. 2. 2012, upovedomenie o vykonaní kontroly zo dňa 15. 2. 2012, záznam o začatí kontroly zo dňa 16. 2. 2012, oboznámenie s kontrolnými zisteniami zo dňa 29. 3. 2012, ktoré bolo osobne doručené kontrolovanému subjektu dňa 3. 4. 2012, vyjadrenie ku kontrolným zisteniam zo dňa 10. 4. 2012, vyjadrenie Spravodajskej jednotky finančnej polície k návrhom na doplnenie dokazovania zo dňa 17. 4. 2012, úradný záznam Spravodajskej jednotky finančnej polície zo dňa 9. 5. 2012 o doplňovaní kontroly XXXXX, poverenie na vykonanie kontroly zo dňa 7. 3. 2012, upovedomenie o vykonaní kontroly zo dňa 7. 3. 2012, záznam zo začatia kontroly zo dňa 12. 3. 2012, zmluvy týkajúce sa prevodu cenných papierov, úradný záznam o použití ustanovenia § 30 ods. 2 zákona číslo 297/2008 Z.z. zo dňa 14. 3. 2012, listinné dôkazy - články z internetového portálu sme.sk zo dňa 10. 2. 2012, výtlačky hospodárskych novín a vytlačené správy z webovej stránky zo dňa 4. 4. 2012, dôkazový materiál doručený na základe dožiadania televízie TA 3, dôkazy doručené na základe dožiadania Slovenskej tlačovej agentúry a ďalšie.

XXXXX vo svojom výsluchu učenom v procesnom postavení obvineného uviedol, že tlačovú besedu zvolal z dôvodu neštandardného postupu GP SR, ktorá začala konanie a doručila žiadosť 28.3.2012 ÚBOK-u ohľadne kontrol v XXXXX. Informácie prezentované na tlačovej besede dňa 3.4.2012 sa dozvedel v ústnej forme od niekoho z tímu, ktorý vyšetroval kauzu XXXXX, konkretizoval, že ich mal po 28.3.2012, pred 3.4.2012. Bol to jediný dokument, ktorý mal vtedy k dispozícii, teraz má celý spis. Údaje, ktoré uvádzal na tlačovej besede, mal zo svojich poznámok a z dožiadania GP SR zo dňa 28.3.2012. Informáciu, že konanie voči XXXXX sa nachádza v štádiu oboznamovania s kontrolnými zisteniami, mal buď od niektorého z členov vyšetrovacieho tímu alebo predstaviteľov vedenia ÚBOK alebo vedenia PZ SR, ktorí ho informovali o škandalóznom postupe GP SR. Uviedol, že s obsahom neuzavretého spisu sa neoboznamoval, nemal spravodajské informácie, do spisu XXXXX ani XXXXX nenahliadal a ani nevedel, že ide o dva spisy. Poprel okolnosť, že by pre neho boli vyhotovované fotokópie spisov. Uviedol, že pred konaním tlačovej besedy sa konali pracovné raňajky s novinármi, pretože to bol posledný deň, keď bol vo funkcii XXXXX Slovenskej republiky. Toto stretnutie sa konalo pred

tlačovou besedou 3.4.2012 a predpokladá, že v zasadačke ministra vnútra. Nepamätá si, kto sa ho zúčastnil z novinárov a predpokladá, že sa ho zúčastnil aj pán XXXXX. Predmetom diskusie bolo viac tém a predpokladá, že aj snaha GP SR zmariť finančnú kontrolu v XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by boli novinárom predkladané akékoľvek listiny. Ku svojej výpovedi doložil dožiadanie GP SR zo dňa 28.3.2012 adresované Úradu boja proti organizovanej kriminalite P PZ Spravodajskej jednotke finančnej polície XXXXX, ktoré bolo adresované riaditeľovi úradu s prezenčnou pečiatkou Prezídia P PZ, úradu boja proti organizovanej kriminalite Spravodajskej jednotky finančnej polície zo dňa 28.3.2012 k číslu XXXXX. Zarážajúca je skutočnosť, že uvedeným listom (resp. jeho kópiou) zjavne, doručeným do spisu SJFP, disponoval minister XXXXX. Z obsahu tejto písomnosti však nevyplývajú žiadne konkrétne údaje ani informácie ohľadne osôb alebo bankových operácií, ktoré by mohli byť sporné, teda informácie použité XXXXX na raňajkách s novinármi, resp. na tlačovej besede dňa 3.4.2012 s určitosťou nepochádzajú z tohto dokumentu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval ako riaditeľ komunikačného odboru XXXXX od jesene 2010 do jari 2012 a dňa 3.4.2012 bol pravdepodobne ešte v tejto funkcii. Myslí si, že sa neoboznamoval so spismi. Nepamätá si, ako sa dostával k informáciám, ktoré boli určené na sprístupnenie verejnosti. Zúčastňoval sa priprav tlačových besied a tieto pripravoval s ministrom vnútra, resp. podriadenými. Nevie, akým spôsobom bola zvolaná tlačová beseda 3.4.2012; nevie, kto sa zúčastnil za médiá, nemal žiadne dokumenty. Nevie, kto zvolal túto tlačovú besedu. Vo všeobecnosti dostal informáciu, o čom má byť tlačová beseda, už si nepamätá, aké informácie mal. Pracovné raňajky s novinármi boli bežné, boli bežnou súčasťou práce komunikačného odboru. Na základe informácie zo spisu, že sa konali takéto raňajky pred besedou 3.4.2012, predpokladá, že boli pri príležitosti skončenia funkčného obdobia XXXXX; nepamätá si, akým spôsobom zvolali novinárov a ani to, kto bol prítomný. Zvykli si volať novinárov, ktorí sa venovali problematike XXXXX Slovenskej republiky. Nepamätá si, kde, resp. v ktorej miestnosti sa tieto raňajky konali. Nepamätá si tému stretnutia. Dokumenty z akejkoľvek kontroly v XXXXX videl prvýkrát vo vyšetrovacom spise k tomuto prípadu. Čo sa týka dokumentov predložených XXXXX – XXXXX, k týmto uviedol, že nevie, ako ich svedkyňa získala, podľa neho pochádzajú z obdobia, keď už nebol riaditeľom. Novinárom neboli predložené žiadne listiny. Nevie časový odstup a ani rozsah raňajok ani tlačovej besedy a do spisov SJFP nenahliadal.

Dôkazy možno vo všeobecnosti rozdeliť na usvedčujúce a ospravedlňujúce, pôvodné a odvodené, osobné a vecné, priame a nepriame, pričom z pohľadu sily najvyššiu dôkaznú hodnotu majú priame dôkazy.

Rozhodujúcimi dôkazmi, ktoré by v tejto veci mali mať najrelevantnejšiu výpovednú hodnotu, sú nesporne výsluchy svedkov a svedkov-poškodených, ktorých bolo spolu vykonaných viac ako dve desiatky. Vypočutí boli predovšetkým svedkovia, ktorí, ak by sa skutkový dej stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, mali bezprostredne osobne vnímať nielen to, že sa skutok stal, ale aj konkrétnu osobu, ktorá ho spáchala a akým spôsobom. V rozpore s tým však v skutočnosti možno vykonané výsluchy novinárov rozdeliť do troch skupín. Prvú skupinu tvoria svedkovia, ktorí nemali o skutku žiadne vedomosti, nezúčastnili sa ani „raňajok s novinármi“, ani následnej tlačovej besedy. Druhou skupinou sú svedkovia,

ktorí sa síce zúčastnili jednej alebo aj oboch uvádzaných stretnutí, ale sami o tom už nemali vedomosť, príp. si spomenuli po tom, čo sa sami spoznali na prehranom zázname televízie TA3. Napokon tretia skupina svedkov sú osoby - novinári, ktorí sa zúčastnili na raňajkách aj (alebo) besede a pamätali si na priebeh aj okolnosti.

Medzi priame usvedčujúce dôkazy patrí výpoveď svedkyne XXXXX, výpoveď svedkyne XXXXX – XXXXX, konfrontácia medzi svedkyňou XXXXX a obvineným XXXXX, výpoveď svedka XXXXX, ako i znalecký posudok z Kriministického a expertízneho ústavu PZ k nahrávke udalostí, ktoré sa udiali bezprostredne pred predmetnou tlačovou konferenciou na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky.

Tu však bez ďalšieho poukazujem prvotne na rozpory vo výpovediach svedka XXXXX a svedkyne XXXXX (podľa svedka XXXXX mali listiny predložiť obv. XXXXX za prítomnosti XXXXX, podľa svedka XXXXX mali byť predložené obv. XXXXX bez prítomnosti XXXXX) a súčasne na nejasnosti, ktoré znižujú vierohodnosť výpovede svedka XXXXX (nevedel, či k predloženiu listín došlo pred tlačovou besedou alebo po nej). Bez ohľadu na rozpory, ktoré môžu byť objektívne spôsobené zabudnutím deja, ktorý nastal niekoľko rokov pred ich vlastnou výpoveďou pred OČTK, za rozhodujúci považujem ten fakt, že ani jeden z týchto dvoch svedkov, ktorí jediní tvrdili, že im dokumenty boli predložené, nevedel, čo bolo ich obsahom. XXXXX pôvodne uviedla, že sa týkali kontroly v XXXXX bez uvedenia akýchkoľvek bližších okolností, no pri vykonanej konfrontácii už fakticky poprela, že by vedela o ich obsahu.

Čo sa týka svedkyne XXXXX – XXXXX jej výpovedí a najmä hodnotenia vierohodnosti týchto výpovedí, tieto nie je možné hodnotiť inak ako tendenčné a učinené v prospech poškodeného Mgr. XXXXX. Po tom, ako som ako nadriadený prokurátor obžalobu predtým podanú dozorujúcou prokurátorkou Krajskej prokuratúry XXXXX na obvineného XXXXX vzala späť, došlo k doplneniu dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, a to aj o prepis komunikácie medzi svedkyňou XXXXX a poškodeným XXXXX v Threeme. Z tejto je zrejmé, že medzi svedkyňou XXXXX XXXXX XXXXX a poškodeným XXXXX existoval v čase, keď malo dôjsť k učineniu jej minimálne ostatnej výpovede pred orgánmi činnými v trestnom konaní, kamarátsky, ak nie až priateľský vzťah. Písali si, osobne sa stretávali, vymieňali si informácie, poškodený usmerňoval svedkyňu aj o tom, kedy a ako napísať články a podobne. Bol to práve poškodený Mgr. XXXXX, kto financoval svedkyňi dovolenku, v náznakoch sa rozprávali o sexe, o deťoch svedkyňi a podobne. Prihliadnuc na tieto skutočnosti nie je možné, ba je priam nevyhnutné z hľadiska hodnotenia dôkazov považovať výpoveď svedkyne XXXXX – XXXXX za úplne nevierohodnú.

Ďalej, z úradnej činnosti prokuratúry je známe trestné stíhanie obvinenej XXXXX (vo veci proti obvinenému XXXXX v procesnom postavení svedkyne) – tesne pred späťvzatím obžaloby, pričom je nutné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX vedené v dozorovom spise na Okresnej prokuratúre XXXXX III pod sp. zn. XXXXX, bolo právoplatne zastavené prokurátorom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku (obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná), keďže ako vyplýva z predloženého znaleckého posudku, XXXXX trpela a trpí duševnou poruchou, a to bludovou poruchou (paranoidným vývinom psychotického charakteru), v dôsledku čoho boli

vymiznuté jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom Mgr. XXXXX nie je schopná chápať zmysel trestného konania a je potrebné u nej nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Je teda zrejmé, že akákoľvek vierohodnosť je pri svedkyňi XXXXX absolútne vymiznutá.

Z pohľadu hodnotenia vierohodnosti výpovede svedka XXXXX je nutné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že výsluchy svedkov sa diali po uplynutí dlhého času, ktorý má vo všeobecnosti významný vplyv na presnosť a vierohodnosť svedeckej výpovede, čo v spojení s rozpormi v rámci jeho výpovede robí z jeho výpovede nevierohodný dôkaz.

Naviac je potrebné dať do pozornosti aj ďalšie priame dôkazy, a to najmä výsluchy svedkov (XXXXX, príslušníci SJFP ÚBOK PPZ XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, či bývalého XXXXX SR XXXXX, svedkyňa XXXXX), ktorí popreli predloženie dokumentov obsahujúcich bankové tajomstvo obvineným XXXXX, ako i možnosť, že by sa obvinený XXXXX v dôsledku ich činnosti mohol oboznámiť s dokumentmi obsahujúcimi bankové tajomstvo. Tieto ospravedlňujúce dôkazy korešpondujú ako s výpoveďou pôvodne obvineného XXXXX tak i s výpoveďou obvineného XXXXX a je nutné pričítať ich v prospech obvineného.

Z takto zisteného skutkového stavu považujem za preukázané, že skutok vyzradenia informácií obsahujúcich bankové tajomstvo sa stal, o čom svedčia výsluchy predstaviteľov XXXXX a XXXXX, avšak považujem za nepreukázané, že by sa obvinený XXXXX mohol oboznámiť, resp. že by mohol získať vo fyzickej podobe na nosiči informácií informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou XXXXX podľa § 26 ods.2 písm. c/ a § 29 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX a informácie a listinné dôkazy získané vykonanou kontrolou XXXXX podľa § 26 ods.2 písm. c/ a § 29 ods. 2 1 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu u povinnej osoby XXXXX tak, ako mu to je kladené za vinu v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia.

Pokiaľ sa z dôkazného hľadiska prieči skutočnosti akási úvodná časť spáchaného skutku, a to tá danosť, že obvinený vôbec mohol disponovať spomínanými dokumentmi, rozpadá sa celá reťaz úvah a predpokladov, ktoré tak logicky ani fakticky nenadväzujú a vonkoncom nepredstavujú ucelený priebeh, akým sa mal skutok stať, a ktorý predovšetkým možno oprieť o vykonané dokazovanie. Keďže neexistuje ani len náznak toho, odkiaľ (od koho), kedy a akým spôsobom si mal tieto dokumenty obvinený XXXXX zabezpečiť, za nedokázané taktiež považujem, že by obvinený XXXXX sprístupnil informácie obsahujúce predmetné bankové tajomstvo nepovolaným osobám.

Pre úplnosť je potrebné spomenúť aj znalecký posudok KEÚ, obsahujúci prepis rozhovorov novinárov pred samotnou tlačovou besedou. Bez ohľadu na namietanú použiteľnosť tohto dôkazu konštatujem, že na zázname sa nenachádzajú zachytené nosiče informácií obsahujúce bankové tajomstvo a úryvky slov a viet, ktoré odzneli od tam prítomných osôb, neznamenajú a priori záver, že čítali presne z dokumentu, ktorý podliehal bankovému tajomstvu. Prepis tak nedokazuje to, z čoho

konkrétneho novinári čítali, ale, a čo je dôležitejšie, ani nemôže napovedať o tom, odkiaľ mali takýto dokument, tzn. od koho, kedy ho dostali a čo sa s ním stalo. Nemožno opomenúť to, že pokiaľ sa svedkovia vyjadrili, že čítali z nejakého dokumentu, tak opäť ide o rozpor s výpoveďou svedka XXXXX, podľa ktorého si obvinený XXXXX mal dokumenty vziať po ich predložení späť.

Podanie obžaloby si vyžaduje takú mieru preukázania toho, že vedomé a úmyselné konanie obvineného XXXXX naplnilo všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu, ktorá reálne môže viesť k odsúdeniu obvineného. Miera pravdepodobnosti spáchania trestného činu obvineným musí byť teda pri podaní obžaloby podstatne vyššia ako pri vznášaní obvinenia. Vzhľadom k tomu, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané také dôkazy, ktoré by podporili záver v dôvodnosť vedenia trestného stíhania proti obvinenému a predovšetkým v opodstatnenosť prípadnej obžaloby, nie je jeho ďalšie trestné stíhanie na mieste. Ak neexistuje dostatok relevantných dôkazov svedčiacich v účasť obvineného na posudzovanom skutku charakterizovanom ako trestný čin, zastávam názor, že sa obvinený na skutku nepodieľal a teda, že skutok nespáchal.

Orgán činný v trestnom konaní nesmie, a vôbec nie je úlohou vyšetrovania ani trestného konania, bezhlavo nasledovať jeden záver, ktorý bol premietnutý do uznesenia o vznesení obvinenia. Uznesenie o vznesení obvinenia je len akýmsi medzitymným rozhodnutím, ktoré nedáva konečnú odpoveď na to, či sa skutok stal, akým spôsobom a kto ho spáchal. Nejde o konštatovanie o vine, ale o rozhodnutie, ktoré je vydávané stále v úvodných štádiách trestného konania. Naopak, orgán činný v trestnom konaní má rovnako starostlivo zabezpečovať a hodnotiť dôkazy svedčiace tak v neprospech obvinených, ako aj v ich prospech. Výsledkom vyšetrovania tak má byť čo najobjektívnejší záver prejavujúci sa v konečnom rozhodnutí z pohľadu vyšetrovateľa, v tomto prípade v konečnom návrhu.

K tomuto je potrebné uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby bolo bezpochyby zistené, o akú osobu ide a preukázané aj jej konanie. Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že pojem „nepochybnosť“, uvedený v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (inými slovami absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu (t. j. relatívnu istotu), čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie (a to aj v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 Trestného poriadku) len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestného stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po náležitom vyhodnotení a v spojitosti s inými dôkazmi ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Vo svetle všetkých vyššie uvedených skutočností som preto dospela k záveru, že za súčasného existujúceho stavu dokazovania v prípravnom konaní neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX či už zo získania informácií

tvoriacich predmet bankového tajomstva alebo z ich nedovoleného poskytnutia či sprostredkovania novinárom ako neoprávneným subjektom.

Bolo by preto v príkrom rozpore s príslušnými trestnoprávnymi ustanovenia i naďalej trestne stíhať obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, keď v rámci prípravného konania došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX k zmene v dôkaznej situácii, a to v dost' značnej miere.

Zhrnúc všetky vyššie skutočnosti preto zastávam názor, že za existujúcej dôkaznej situácie je potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX za zločin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h) Trestného zákona, vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa ustanovenia § 6 odsek 1 zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak nie je ustanovené inak, nadriadený prokurátor je oprávnený

- a) vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, ako má postupovať v konaní a pri plnení úloh,*
- b) vykonať úkony podriadeného prokurátora alebo rozhodnúť, že ich vykoná iný podriadený prokurátor.*

Podľa ustanovenia § 6 odsek 8 zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov nadriadený prokurátor nemôže vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, aby sa nezačalo trestné stíhanie, nevznieslo obvinenie, nepodal návrh na vzatie obvineného do väzby, vec postúpila na prejednanie inému orgánu, zastavilo trestné stíhanie, nepodala obžaloba alebo riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok v neprospech obvineného.

Podľa ustanovenia § 6 odsek 9 zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov nadriadený prokurátor nemôže vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, aby nepodal návrh na začatie konania pred súdom, nevstúpil do konania pred súdom, nepodal opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa osobitných predpisov, nepodal protest prokurátora alebo nepodal upozornenie prokurátora.

Podľa ustanovenia § 6 odsek 10 zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov nadriadený prokurátor nemôže úkony, ktorých vykonanie podľa odsekov 8 a 9 nemôže uložiť podriadenému prokurátorovi, vykonať sám ani rozhodnúť, že ich vykoná iný podriadený prokurátor; môže ich vykonať len bezprostredne nadriadený prokurátor.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 písmeno c) zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov bezprostredne nadriadeným

prokurátorom je príslušný krajský prokurátor, ak ide o prokurátora krajskej prokuratúry alebo príslušného okresného prokurátora.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 1 písmeno c) zákona NR SR č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov nadriadeným prokurátorom uvedeným v § 6 je generálny prokurátor a prokurátor generálnej prokuratúry a príslušný krajský prokurátor, ak ide o prokurátora krajskej prokuratúry.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
krajská prokurátorka