



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 47/20/1102-8  
EEČ: 2-9-637-2020

Bratislava II 22.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený sa dňa 05.01.2020 v čase od 02:00 hod. do 03:03 hod. na ul. Valchárska 3, Bratislava, neznámym spôsobom zmocnil tam zaparkovaného motorového vozidla Škoda Felícia, červenej farby, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, v hodnote 300,- €, a následne ho užíval bez vedomia a súhlasu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 4, XXXXX až do zastavenia hliadkou polície OO PZ Dúbravka*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 2.oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP-32/2-VYS-B2-

2020 zo dňa 16.01.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Po skončení prípravného konania konajúci vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre úmyselný prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona. Po preskúmaní celého spisového materiálu je prokurátor toho názoru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodov uvedených v § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.*

*Podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, je páchatel'ovi možné za úmyselný prečin neoprávnené použitie cudzieho motorového vozidla uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.*

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledujúce dôkazy preukazujúce vinu obvineného XXXXX, zo spáchania uvedeného trestného činu.

V predmetnej veci sa **obvinený** ku spáchaniu skutku, v rámci **výsluchu zo dňa 01.07.2020 (č.l. 5-19)**, v plnom rozsahu priznal a oľutoval svoje konanie. Uviedol, že čakal na nočný spoj a zbadal Škodu Feliciu, ktorá mala pootvorené vodičové dvere a sklo na dverách bolo rozbité, pričom vo vozidle sa nachádzali aj kľúče. Chcel sa odviezť domov, preto vzal vozidlo a zastavila ho hliadka PZ, lebo mal zákaz vedenia vozidla. Kvôli tomu vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Ľutuje čo sa stalo, je ochotný nahradiť majiteľovi vozidla aj škodu, ak mu nejaká vznikla.

V prípravnom konaní bola vina obvineného preukázaná aj **výpoveďou svedka poškodeného XXXXX (č.l. 25--31)**, ktorý opísal, ako zistil, že mu zmizlo motorové vozidlo, páchatel'a však označiť nevedel. V zápisnici si všeobecne uplatnil škodu, ktorú však do konca vyšetrovania nevyčíslil. **Z listinného dôkazu – odborného vyjadrenia (č.l. 35)** bola hodnota vozidla v čase spáchania skutku stanovená na 300€. Súčasne z **listinného dôkazu – zápisnice o vydaní veci (č.l. 56)** je zrejmé, že predmetné vozidlo dňa 05.01.2020 o 05:20hod vydal obvinený poverenému príslušníkovi PZ. Z **listinného dôkazu – úradného záznamu o vrátení veci (ORP-P-3/BAII-OPP3-2020 č.l 61)** vyplýva, že vozidlo s príslušenstvom bolo dňa 15.01.20.20o 09:30 hod vrátené späť poškodenému.

Konanie obvineného XXXXX bolo potrebné z právneho hľadiska kvalifikovať ako úmyselný prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona . V rámci prípravného konania bolo preukázané, že obvinený sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty, za účelom

prepraviť sa do miesta svojho bydliska bez súhlasu vlastníka.

**Obvinený XXXXX** bola doposiaľ 3krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. OT 2/20 zo dňa 07.01.2020, právoplatného dňa 07.01.2020. Trestným rozkazom bol obvinený uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok, za ktorý bol obvinený odsúdený, sa stal v priamej súvislosti so stíhaným skutkom v tomto trestnom konaní.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona by v prípade preukázania viny hrozil obvinenému trest odňatia slobody 0 až 2 roky. Vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý bol súdom Slovenskej republiky obvinenému XXXXX právoplatne uložený považujem vzhľadom na prevýchovu obvineného a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočný. Súčasne je potrebné poukázať aj na závažnosť skutku, nakoľko obvinený užíval motorové vozidlo približne jednu hodinu. Je potrebné poukázať, že aj hodnota vozidla (300€) bola veľmi nízka, až hraničiaca s kvalifikovaným trestným činom ako priestupkom.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka