



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 390/19/1102-6
EEČ: 2-9-710-2020

Bratislava II 26.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 251 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.08.2019 v čase o 00:30h v Bratislave na ulici Cesta na Senec na Zlatých pieskoch počas konania podujatia UPRISING festival 2019 fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že pristúpil k nemu a kopol ho do oblasti brucha, následne ho chytil pod krk a ďalej ho pästami udieral do oblasti hlavy a tváre, pričom mu spôsobil opuch čelovej kosti na ľavej strane, krvácanie z ľavého ucha, natrhnutie ušného bolca, odreniny a modriny na krku, monokel pod ľavým okom s viditeľným krvácaním, na pravej strane krku veľkú odreninu a odreninu ľavého kolena, vplyvom čoho poškodenému týmto konaním spôsobil ľahké povrchové zranenia

Obvodnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Trnávka, Odboru poriadkovej polície, OR PZ Bratislava II, vedie pod sp. zn.: ORP-1310/TK-B2-2019 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výroku tohto uznesenia.

Dňa 12.08.2020 bol na Okresnú prokuratúru Bratislava II doručený návrh povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Trnávka, OR PZ Bratislava II na postúpenie veci, pričom preštudovaním spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia a uviedol, že na festivale Uprising pracoval ako dobrovoľník, kontroloval vstupenky na festival. Tvrdenia poškodeného a svedka označil za nepravdivé, uviedol, že poškodený nemal lístok na festival, bol agresívny a vulgárny, nechcel odísť, pričom obvinený poprel fyzické napadnutie obvineného.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na základe výpovede poškodeného XXXXX a svedka XXXXX.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu na postúpenie veci som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený svojim konaním **nenaplnil** materiálne a formálne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Čo sa týka formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva z vykonaných výsluchov najmä z výsluchu svedka poškodeného Kollára a svedka XXXXX nie je jasne definovaný priebeh incidentu a hlavne jeho príčina, pričom sa vôbec svedkovia nezmienujú, či disponovali vstupenkami oprávňujúcimi ich prechod, ktorý obvinený mal za úlohu ako SBS kontrolovať, ich strohé a takmer totožné opísanie samotnej príčiny incidentu v porovnaní s výpoveďou obvineného budí podozrenie z účelového zatajania príčiny a priebehu udalosti hlavne vo vzťahu k výpovedi poškodeného, podľa ktorej mal obvinený ako SBS poškodeného z ničoho nič slovne konfrontovať bez udania dôvodu.

Taktiež poškodený z neznámeho dôvodu odmieta úkony smerujúce k náležitému objasneniu veci, pričom ani po telefonických dohovoroch sa nedostavil ani na znalecké lekárske vyšetrenie, ani na úkon prepočutia svedka poškodeného po vznesení obvinenia, a tiež si nepreberú žiadnu poštu od OČTK a tým z nepochopiteľných dôvodov nespolupracuje pri objasnení skutku v ktorom je v postavení poškodeného.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávnych činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlíšiť priestupky od prečinov.

Závažnosť prečinu teda určujú :

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážený úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

V predmetnej veci poukazujem najmä na osobu obvineného XXXXX, ktorý nemá záznam v registri trestov ani priestupkov, viedol riadny život, poukazujem aj na skutočnosť a prístup poškodeného v danej trestnej veci, keď tento je dlhodobo nezastihnuteľný a nejaví záujem o trestné konanie.

V danej veci je možné, že skutok sa stal, avšak vzhľadom na vyššie uvedené by mohol byť maximálne priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor