



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 130/20/1102-12
EEČ: 2-9-759-2020

Bratislava II 11.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.11.2019 v Bratislave na Podzáhradnej ulici č. 19, bez vedomia poškodenej XXXXX vnikol do bytu č.XXXXX nachádzajúceho sa na 8 poschodí, v ktorom poškodená v tom čase bývala v prenájme, tým spôsobom, že si odomkol vchodové dvere do bytu č. XXXXX a rovnako aj dvere bytového domu za pomoci kľúčov patriacich poškodenej, ktoré získal tak, že dňa 25.11.2019 v čase o 9:30hod. prišiel obvinený za poškodenou do Fitnesslandu na Holičskej ulici 27 v Bratislave, kde poškodená pracuje a v čase o 9.37 hod. potom ako poškodená odišla na toaletu, prešiel za pult recepcie, kde mala poškodená odložený zväzok kľúčov, ktorý bez jej vedomia vzal, z miesta odišiel a následne sa presunul na Podzáhradnú 19 v Bratislave, kde následne po vniknutí do bytu poškodenej odtiaľ zobral kávovar, mlynček na kávu a uteráky, ktoré predtým daroval poškodenej a následne sa v čase okolo 12.00 hod vrátil na Holičsku 27 do Finesslandu, ukázal poškodenej zväzok kľúčov, ktorý jej predtým odcudzil a povedal jej, že si zobral z bytu svoje veci a potom

jej odmietol zväzok kľúčov vrátiť a následne z miesta odišiel, .

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II bolo dňa 26.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vyvodiť dostatočne dôvodné podozrenie, že skutok, tak ako je popísaný vo výrokovej časti sa stal, tento vykazuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena f) Trestného zákona a mal ho spáchať obvinený XXXXX. Dňa 26.08.2020 bol skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom PZ s návrhom na zastavenie trestného stíhania, som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť, nakoľko bolo zistené, že vyššie uvedené trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku z dôvodu, že v uvedenom prípade sa na trestné stíhanie obvineného vyžaduje súhlas poškodeného, ktorý nebol daný.

Pomer poškodeného a obvineného musí existovať v čase, keď sa trestné stíhanie má viesť alebo vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, ak v jeho priebehu takýto pomer vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený odoprie súhlas, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadaný.

Dňa 26.08.2020 bola vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku vyhlásila, že súhlas na trestné stíhanie XXXXX nedáva, nakoľko s ním v súčasnosti opäť žije ako jeho partnerka. Zároveň uviedla, že takéto vyhlásenie urobila dobrovoľne a nie pod vplyvom tiesne či nátlaku.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej, a takýto súhlas nebol daný poškodenou, ktorá je družkou obvineného a teda zároveň osobou, ktorá má ako svedok právo odoprieť výpoveď voči obvinenému v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku. Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní obvineného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 Trestného zákona, nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Uvedená skutočnosť má za následok neprípustnosť trestného stíhania obvineného podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, v ktorom už nemožno ďalej pokračovať a musí byť zastavené podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku prvej vety svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová
prokurátorka