



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 281/20/1102-28
EEČ: 2-9-792-2020

Bratislava II 22.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 16.06.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času asi od polovice roku 2003 až do dňa 16.06.2020 v Bratislave v byte na Nezábudkovej ulici č. 40 v Bratislave opakovane a pravidelne psychicky týral svoju družku XXXXX s ktorou žil v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese a to tým spôsobom, že keď poškodená s obvineným otehotnela v roku 2003, tak jej obvinený viac krát počas tehotenstva opakoval, že ho podvádza a že dieťa nebude jeho, čo však nebolo pravdou, dňa 21.12.2003, keď začala mať poškodená kontrakcie, tak jej obvinený povedal, že to hrá, že predstiera a simuluje bolesti, nakoľko termín pôrodu bol stanovený až na 25.12.2003, pričom poškodená musela ísť sama do pôrodnice, následne v presne nezistenom čase roku 2005 obvinený prestal dodržiavať hygienu, v noci chodieval nahý po byte a vymočil sa na matrac, alebo na stenu, chcel sa vymočiť aj detskej sedačky o ktorej si myslel, že je toaleta, poškodenej vulgárne nadával, zobral ju do vane, kde ju osprchoval studenou vodou,

aby sa prebrala, pričom jej hovoril, že je jeho pravoverná moslimská žena a musí ho poslúchať, následne sa obvinený dal dobrovoľne hospitalizovať na psychiatrii a od roku 2007 chodieval na pravidelné kontroly, kedy sa jeho stav zlepšil, v dôsledku čoho vysadil liečbu a začal sa opäť voči poškodenej správať vulgárne a agresívne, hovoril jej, že s ním bude „trtkat“ na povel, fajčiť mu, že ho musí poslúchať na povel, že musí po ňom umývať toaletu, vaňu, riad, čo poškodená pociťovala ako šikanu zo strany obvineného, pričom keď mu poškodená viac krát opakovane hovorila, že od neho odíde, ak sa nebude liečiť, tak jej vždy na to obvinený povedal, že on má kamarátov z bývalej Juhoslávie, ktorým keď povie, tak prídu, odvečú ju niekam do lesa a zakopú tak, že ju nikto nenájde, vždy keď sa obvinený prestal liečiť, tak vulgárne nadával poškodenej, že je smradľavá žumpa, že je syfilicky nakazená, že ju svrbí, viac krát opakovane poškodenej nedovolil spať tým, že doma púšťal nahlas hudbu, chodieval cez jej izbu fajčiť na balkón, kde vykrikoval, že sa chodí kurviť, že nedáva ješť ich synovi, že je asociál, pričom poškodená musela ráno vstávať do práce, obvinený sa správal ako „generál“ a poškodená bola nič, musela ho na slovo poslúchať, ale tým, že jeho rozkazy boli nezmyselné a poškodená ho neposlúchala, vznikali medzi nimi neustále hádky, obvinený dovoľoval ich synovi, to čo mu poškodená zakázala, čo robil naschvál, ale poškodená mu so strachu nechcela oponovať, na Vianoce v roku 2018 obvinený poškodenú oplul, pretože chcela byť len so svojím synom a nie aj s obvineným, kedy jej začal opäť vulgárne nadávať, niekedy začiatkom roku 2019 obvinený vysypal na balkón v byte uhlie s tým, že si sním zakúri a povedal, že s ním podpáli poškodenú, čo však nevedela, či myslí ironicky alebo vážne, pričom obdobie keď sa obvinený neliečil vždy vyvrcholilo tým, že poškodená zavolala políciu a záchranku, ktorí obvineného odviezli za účelom hospitalizácie na psychiatrii, čo sa opakovalo za uvedené obdobie minimálne sedem krát, pričom keď bol obvinený prepustený z hospitalizácie a prestal sa liečiť, vždy sa opakoval psychický teror voči poškodenej, čím takýmto jeho správaním, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním a bezdôvodným odopieraním spánku u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vyvolával strach a stres a spôsoboval psychické utrpenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, uznesením pod ČVS: ORP-626/1-VYS-B2-2019 zo dňa 16.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno vyvodiť dostatočne dôvodné podozrenie, že skutok, tak ako je popísaný vo výrokovej časti sa stal, tento vykazuje znaky zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a mal ho spáchať obvinený XXXXX.

Dňa 17.09.2020 bola na tunajšiu prokuratúru doručená žiadosť obvineného XXXXX o prepustenie z väzby. Následne mi dňa 21.09.2020 predložil realizujúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis vzťahujúci sa k danej veci.

Preskúmaním spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom PZ som po posúdení a vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený popiera spáchania trestnej činnosti, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že poškodená týra jeho, ako aj ich spoločného syna Matúša. Popiera, že by prestal dodržiavať hygienu, nikdy nemočil na matrac alebo stenu. Obvinený vo svojom výsluchu popiera, že by poškodenej vulgárne nadával. Rovnako nie je pravdou, že by poškodenú žiadal, aby po ňom umývala riady. Uhlie na balkón vysypal, ale len na chvíľu, pretože potreboval hrubý papierový sáčok. Políciu a záchranku poškodená volala len zo zisťujúcich dôvodov, nakoľko sa chcela dostať do bytu, ktorý je napísaný na ich spoločného syna. Poškodená ho chcela dostať na psychiatriu, k poškodenej sa nesprával pohľadovo, ponížujúco ani jej bezdôvodne neodopieral spánok. Na poškodenú nikdy fyzicky nezaútočil.

V prípravnom konaní bola vypočutá poškodená XXXXX ktorá vypovedala, že s obvineným XXXXX sa zoznámila približne v roku 2000 až 2001 v jej práci v Sociálnej poisťovni na Záhradníckej ulici v Bratislave. Bol jej sympatický a následne začali mať vzťah. Bolo to pekné, príjemné, bolo to fajn. Bol milý, a veľmi sympatický. Po nejakom čase začali spolu žiť a následne poškodená otehotnela. Po otehotnení sa presťahovala, zrušila ubytovňu na ktorej bývala. V dôsledku zdravotných problémov jej bol zakázaný pohlavný styk, načo jej obvinený povedal, že môžu sexovať, že všetky cigánky to robia a že sú to hlúposti, čo povie lekár. Poškodená však počúvala lekárov a obvinený začal byť viac agresívny a vulgárny, domov sa vracal neskoro večer s tým, že jej povedal, že si bol zatrkať u bývalých partneriek. Bola z toho frustrovaná a smutná. Obvinený v tomto období vyčítal poškodenej, že simuluje choroby, začal sa túlať, mal problémy v robote, bál sa exekúcií, čo u neho asi vyvolávalo psychické problémy a začal fajčiť marihuanu.

Po pôrode obvinený poškodenej vyčítal, že týra dieťa, že ich zväzuje, pričom v dôsledku tohto kamarátka poškodenej prestala k nim chodiť pretože ju napádal a urážal ju. Zlom nastal keď ich spoločný syn mal 2 roky. Obvinený chodil po dome, mal nôž, s tým že ich ochráni, s tým že im chce niekto ublížiť, rozprával sa s televízorom. Púšťal nahlas balkánsku hudbu. Začali sa intenzívnejšie hádať spolu. Povedala mu, že keď bude takýto agresívny a vulgárny k nej, tak bude musieť so synom XXXXX odísť k jej rodičom. Obvinený sa o poškodenej vyjadroval, že je jeho pravoverná, moslimská žena a že ho bude poslúchať, lebo že ženy nemajú žiadnu hodnotu. Povedal jej, že nebude nič rozprávať. Po každej hádke ju strčil do vane a sprchoval ju studenou vodou, aby bola normálna, že sa s ním nemá hádať, že on je chlap. Nadával jej, že je chovná krava, že je piča, že je chudera, ktorú zobral z ubytovne, že týra syna XXXXX, že mu nedáva mäso. Bežne sa stávalo, že jej v noci doniesol celé prasa zo zabíjačky a povedal jej, aby ho naporcovala a že keď to neurobí, nepôjde spať.

Obvinený chodieval na zábavy a domov chodieval opitý, poškodenú budil uprostred noci a povedal jej, aby mu naložila jedlo, že je jeho pravoverná moslimská žena. Poškodená chcela mať kľud, tak mu naložila jedlo, a išla spať. Následne sa

začali diať aj ďalšie veci, to že keď potreboval ísť na potrebu, tak sa vymočil do manželskej postele. Kvôli tomu prestala poškodená spať v manželskej posteli. Tiež sa stávalo, že nešiel na záchod vykonať potrebu, ale vymočil sa o stenu v chodbe, a potom poškodenej povedal, že to má upratať. Keď obvinenému povedala, že so synom XXXXX odíde do Brezna, tak jej povedal, že to nemôže spraviť, že je to jeho syn, a že keď to spraví, má kamarátov z Juhoslávie z misie na ktorej bol, odveľú ju do lesa, a tam ju hlboko zakope, že ju nikto nikdy v živote nenájde.

Potom som odišla k XXXXX, syn začal byť nervózny, začal ťažšie zaspávať. Obvinený jej telefonoval v noci o druhej s tým že majú prísť domov, že mu je smutno, že bez nich nebude žiť, že má strašné stavy, že si ju vezme v čiernom kostolíku, že bude jeho žena a že bude všetko v poriadku. Obvinenému bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia a halucinácie. Poškodená sa mu snažila pomôcť, motivovala ho, aby sa liečil a bol v poriadku. Obvinený podstupoval psychiatrickú liečbu, počas nej bol starostlivý, milý, pozorný, úplne iný človek, presne taký ako ho spoznala. Potom ako začal negovať liečbu, znovu sa začal správať, ako predtým – bol vulgárny, ponižoval poškodenú, bol agresívny, nasilu ju sprchoval v studenej sprche. Obvinený bol viackrát hospitalizovaný a to v rokoch, 2005, 2007, 2009. Poškodená tiež vypovedala, že v čase kedy vybuchol sklad Novákoch, obvinený ich zabarikádoval doma, zatiahol žalúzie, s tým že ich pozabíjajú, že nemajú ísť von a majú ísť do úkrytu. Potom jej začal vykrikoval, že má skočiť von z okna, a že bude lepšie keď tu nebude, a že bude s XXXXX sám. Obvinený poškodenej nadával že je feťáčka, žumpa, sociálne dno, že nemá právo žiť, dýchať vzduch, že je zbytočný človek na tejto zemi.

V roku 2013 sa zoznámila s XXXXX, pričom obvinenému povedala, že sa s ním rozchádza, že už je koniec. Obvinený začal byť veľmi agresívny a vulgárny. Poškodenej povedal že je nakazená syfilitická kurva, žumpa, kurva, nedovolil jej spať, vypínal jej svetlo, že si nebude variť v jeho dome, v byte, stále ju vyhadzoval z bytu. Každý deň chodil opitý, chodil holý po byte, pobehoval na balkón nahý a vykrikoval z balkóna, že poškodená týra ich dieťa, v domácnosti pozeral pornografické filmy. Asi pred tromi rokmi na balkóne našla vysypané uhlie, pričom obvinený jej povedal, že ju podpáli. V čase pandémie Covid 19 ho prepustili z hospitalizácie zo psychiatrie, pričom obvinený sa opíjal, synovi nadával do bolševických kokotov, poškodenej povedal, že je Hitlerova a Husáková žena, nemohla spať, nahlas púšťal hudbu.

Svedkyňa – poškodená na doplňujúce otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že obvinený jej bránil v hygiene, kázal jej, aby umývala záchod, potom ako obvinený vykonal veľkú potrebu, nadával jej, že je hajzlopuciarka, že je nula a bolo by lepšie, aby s ním nežila. Tiež jej povedal, že by bolo celkom super, aby dostala rakovinu ako jej otec. Neustále sa hádali a kričali, pričom poškodená sa krikom a bránila tým, že jej stále ubližoval. Na Vianoce 2018 na ňu napľul, pretože mu povedala, že nebude s ním večerať za jedným stolom. Že sa s XXXXX navečeriam sama. Že nech má XXXXX. Poškodená tiež vypovedala, že v deň pohrebu je otca, sa obvinený XXXXX vymočil do postele jej otca, pričom povedal, že sú to rituály z vojny. Veľakrát urážal pred synom jej mamu, ktorá sa bála chodiť za ňou kvôli obvinenému.

Naposledy, obvinený spravil to, že ráno sa chcela osprchovať a ísť do práce, pričom mala aj menzes. Išla do vane, načo sa obvinený začal smiať na tom, že nevedela pustiť kvôli zlomenej batérii vodu. Povedal, že mám tú batériu opraviť

a zaplatiť. Následne sa hádali a kričali po sebe, obvinený poškodenej povedal, že je asociál. Poškodená tiež vypovedala, že má depresie a úzkostné stavy. V noci o tretej sa budí a nevie spať. Myslí na syna a bojí sa o neho.

Dňa 16.09.2020 bol vo veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia zo záverov ktorého vyplýva, že zo psychologického hľadiska je poškodená XXXXX spôsobilá vierohodne vypovedať, znalkyňa nevyeplovovala tendencie ku klamstvu, fabulácii prežitých udalostí. Skresľovanie a fantáziu v súvislosti s prežitými udalosťami znalkyňa nezistila. Poškodená vnímala a pociťovala popisované správanie obvineného ako dlhodobý závažný stres, cítila bezmocnosť a strach z nepredvídateľného správania obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy, z ktorých vyplynulo, že obvinený je psychiatrický pacient, pričom tento bol niekoľkokrát hospitalizovaný na psychiatrii a to aj za súčinnosti polície. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S poukazom na tieto skutočnosti, bol do konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 3Tp/55/2020 zo dňa 03.07.2020 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Zo znaleckého posudku zo dňa 27.08.2020 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený trpí schizoafektívnou poruchou manický typ, postraumatickou stresovou poruchou, trvalou zmenou osobnosti po katastrofickom zážitku a poruchou psychicky spôsobenou užívaním viacerých návykových látok. V čase spáchania skutku mal obvinený forenzne významne znížené až vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a vymiznuté ovládacie schopnosti. Obvinený nevedel a nemohol ovládať svoje konanie v čase skutku a nevedel a nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, pričom tento nie je schopný v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v trestnom konaní. Znalec navrhuje ochrannú liečbu ústavnou formou, keďže obvinený neužíva perorálne ordinovanú liečbu, s liekmi manipuluje, v liečbe nespolupracuje. V prípade, ak obvinený nedodržiava ordinovanú liečbu, nespolupracuje v liečbe je jeho pobyt pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová
prokurátorka