



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 461/17/1104-21
EEČ: 2-11-355-2020

Bratislava IV 16.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnosti podľa § 371 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnosti podľa § 371 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 20.6.2018, spisová značka 2Pv 461/17/1104-18, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od mesiaca jún 2016 do mesiaca október 2016 v XXXXX z bytu na XXXXX nahral po prihlásení z loginu XXXXX na verejne dostupné úložisko spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX www.hellspy.cz 73 videosúborov, ktoré zobrazovali sexuálny styk človeka so zvierat'om

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 20.6.2018, spisová značka 2Pv 461/17/1104-18, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 2 Pv 461/17/1104-18 zo dňa 20.06.2018 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin ohrozovania mravnosti podľa § 371 ods. 1 T Trestného zákona na skutkom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V tomto uznesení bola zároveň obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 mesiacov a uložená povinnosť viesť riadny život občana, nedopustiť sa žiadneho trestného činu, priestupku a ani iného protispoločenského konania.

Skúšobná doba začala obvinenému plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, teda dňom 20.06.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného XXXXX zabezpečené správy a posudky za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že počas skúšobnej doby nespáchal žiadny novší trestný čin. Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný na inej súčasti PZ. Z odpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že počas plynutia skúšobnej doby spáchal dva priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, a to dňa XXXXX priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch, za čo mu bola Diaľničným oddelením PZ XXXXX uložená bloková pokuta č. XXXXX vo výške 20 eur, a dňa XXXXX priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 l) zákona o priestupkoch, za čom mu bola uložená OO PZ XXXXX bloková pokuta č. XXXXX č. XXXXX vo výške 20 eur.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo skutočností vyššie uvedených vyplýva, že obvinený XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie o svojom osvedčení sa. Počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin, pričom v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Čo sa týka dvoch priestupkov, ktoré spáchal obvinený počas skúšobnej doby, tieto boli vybavené v blokovanom konaní a jednalo sa o priestupky nižšej spoločenskej závažnosti.

Možno teda konštatovať, že obvinený XXXXX počas skúšobnej doby viedol riadny život a splnil aj ostatné podmienky pre vyslovenie záveru o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
prokurátorka