



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 166/20/1105-4
EEČ: 2-12-861-2020

Bratislava V 04.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever pod ČVS: ORP-981/PS-B5-2019 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi po riadnom zákonnom poučení dňa 30.07.2019 okrem iného uviedol, že XXXXX dňa 29.07.2019 na Tyršovom nábreží pri Dunaji v Bratislave – Petržalke, neoprávnene prechovával plastové vrečko, ktoré po príchode hliadky PZ odhodil a v ktorom sa podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ nachádzal rastlinný materiál - sušené konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 1090 mg a s upotrebitelnou časťou (bez stoniek) s hmotnosťou 807 mg obsahujúci viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC); na základe tejto výpovede poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever uznesením sp. zn. ORP-981/PS-BV-2019 zo dňa 03.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. 11.03.2002/1007 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom

následne dňa 29.01.2020 počas výpovede v procesnom postavení svedka v trestnej veci obvineného ml. XXXXX uviedol, že plastové vrečko obsahujúce marihuanu dňa 30.07.2019 zakúpil spolu s XXXXX od neznámej osoby, XXXXX o tejto skutočnosti nemal žiadnu vedomosť, a vo svojej prechádzajúcej výpovedi klamal, z dôvodu strachu, pričom na základe zmeny dôkaznej situácie prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V uznesení sp. zn. 3 Pv 235/19/1105-23 zo dňa 16.03.2020, právoplatným dňa 06.04.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie V proti obvinenému ml. XXXXX zastavil,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever pod ČVS: ORP-981/PS-B5-2019 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi po riadnom zákonnom poučení dňa 30.07.2019 okrem iného uviedol, že XXXXX dňa 29.07.2019 na Tyršovom nábreží pri Dunaji v Bratislave – Petržalke, neoprávnene prechovával plastové vrečko, ktoré po príchode hliadky PZ odhodil a v ktorom sa podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ nachádzal rastlinný materiál - sušené konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 1090 mg a s upotrebitelnou časťou (bez stoniek) s hmotnosťou 807 mg obsahujúci viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC); na základe tejto výpovede poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever uznesením sp. zn. ORP-981/PS-BV-2019 zo dňa 03.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. 11.03.2002/1007 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom následne dňa 29.01.2020 počas výpovede v procesnom postavení svedka v trestnej veci obvineného ml. XXXXX uviedol, že plastové vrečko obsahujúce marihuanu dňa 30.07.2019 zakúpil spolu s XXXXX od neznámej osoby, XXXXX o tejto skutočnosti nemal žiadnu vedomosť, a vo svojej prechádzajúcej výpovedi klamal, z dôvodu strachu, pričom na základe zmeny dôkaznej situácie prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V uznesení sp. zn. 3 Pv 235/19/1105-23 zo dňa 16.03.2020, právoplatným dňa 06.04.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie V proti obvinenému ml. XXXXX zastavil,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX

- 24 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-194/1-VYS-B5-2020 zo dňa 29.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX Olesnovi pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX v rámci trestného stíhania začatého dňa 29.07.2019 vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX - sever pod ČVS: ORP-981/PS-B5-2019, dňa 30.07.2019 v čase od 09:25 hod. do 09:50 hod. na danom obvodnom oddelení pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka po riadnom zákonnom poučení uviedol, že dňa 29.07.2019 sa nachádzal spolu s XXXXX XXXXX na schodoch na Tyršovom nábreží pri Dunaji v Bratislave, kde Rišo vybral z batohu plastové vrečko, o ktorom sa vyjadril, že je to marihuana a ide si dať a či nechcú aj oni, pričom keď na miesto došli policajti, Rišo odhodil sáčok s marihuanou a šišku a obvinený XXXXX policajnej hliadke povedal, že to nie je jeho, ani XXXXX XXXXX, ale je to Rišove, pričom obvinený XXXXX bol dňa 29.01.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. 11.03.2002, bytom Klemensova 15, XXXXX v danom trestnom konaní, kde po riadnom zákonnom poučení pred povereným príslušníkom PZ v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sever uviedol, že dňa 29.07.2019 kúpil spolu s XXXXX Olsefiom marihuanu v hodnote 30,-€ od neznámej osoby na Obchodnej ulici v Bratislave, na ktorú sa zložili rovným dielom a spolu išli do Petržalky k Dunaju na nábrežie, kde stretli XXXXX, pytlík s marihuanou mal pri sebe XXXXX, ktorý ho vytiahol a položil na zem, pričom po chvíli k nim prišli policajti a tým obvinený XXXXX uviedol, že vrečko s marihuanou je Rišove a povedal to preto, lebo sa zľakol a nevedel čo sa bude diať, mal z toho strach, pričom uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX V podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 16.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a obvinený XXXXX v rámci trestného stíhania začatého dňa 29.07.2019 vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Petržalka - sever pod ČVS: ORP-981/PS-B5-2019, dňa 30.07.2019 v čase od 05:45 hod. do 06:20 hod. na danom obvodnom oddelení pred povereným príslušníkom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka po riadnom zákonnom poučení uviedol, že dňa 29.07.2019 v čase okolo 20:30 hod. spolu s XXXXX stretli XXXXX, s ktorým šli na schody k Dunaju na Tyršovom námestí, kde im

Rišo ukázal igelitové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa Richard nevyjadril, ale mysleli si, že sa jedná o marihuanu, pričom počas toho, ako sa nachádzali pri Dunaji, k nim podišli policajti a pýtali sa ich, koho je igelitové vrecúško, na čo obvinený XXXXX uviedol, že je to Rišove, pričom obvinený bol dňa 29.01.2020 vypočutý v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia ml. XXXXX, nar. nar. 11.03.2002, bytom Klemensova 15, XXXXX v danom trestnom konaní, kde po riadnom zákonnom poučení pred povereným príslušníkom PZ v budove Obvodného oddelenia PZ XXXXX - sever uviedol, že dňa 29.07.2019 kúpil spolu s XXXXX marihuanu v hodnote 30,-€ od neznámej osoby a spolu išli na schody pri Sade XXXXX, kde chceli užiť marihuanu a tam sa náhodne stretli s XXXXX, pričom obvinený XXXXX mal celý čas pri sebe plastové vrečko s marihuanou až dovtedy, kým prišli na dané miesto, kde vrečko pred policajtami zahodil Richard a tým uviedol, že to patrí Rišovi, na čo bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX V podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 16.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavené, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetovania vykonal výsluch obvinených, výsluch poškodeného XXXXX a do spisu doložil aj listinné dôkazy, a to najmä podklady z trestného konania, ktoré bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX V pod ČVS: ORP-981/PS-BV-2019, odpis z registra trestov obvinených a Výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinených.

Vyšetrovateľ PZ po vykonanom dokazovaní dňa 02.09.2020 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a spol.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v konkrétnom prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť

rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Zo spisu je nepochybné, že obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX sa trestnej činnosti dopustili tak ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX počas svojho výsluchu vyhlásili, že skutočnosti uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ, ktorým im bolo vznesené obvinenie sa zakladajú na pravde a svoje konanie ľutujú.

Okrem vlastného priznania sú obvinení usvedčovaní aj ďalšími dôkaznými prostriedkami, a to výpoveďou poškodeného XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, z ktorých poukazujem najmä na podklady z trestného spisu vedeného na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever pod ČVS: ORP-981/PS-BV-2019 (najmä zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX XXXXX zo dňa 30.07.2019 a 29.01.2020) a uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 3 Pv 235/19/1105-23 zo dňa 16.03.2020.

Obvinení teda svojím protiprávnym konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Taktiež obvinení pri svojom vyššie uvedenom výsluchu dali súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného. Podmienky predpokladané v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sú teda splnené.

Obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX svojím protiprávnym konaním zo dňa 30.07.2019 nespôsobil žiadnu škodu a preto v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neboli povinní nahradiť škodu alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrieť dohodu alebo urobiť iné potrebné opatrenia na jej náhradu.

V prípade obvineného XXXXX ide o osobu, ktorá nemá žiadny záznam v registri trestov a súčasne o osobu, ktorá doposiaľ nebola stíhaná pre iný trestný čin. Obvinený XXXXX nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku. V prípade obvineného existujú všetky predpoklady na to, aby sa zaradil do spoločnosti a viedol riadny život, pričom v tomto prípade je možné považovať použitie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania za dostatočný postih. Napriek tejto skutočnosti prokurátor vzal do úvahy, že obvinený XXXXX bol v rámci svojej školskej dochádzky problémovým žiakom (zo správy Spojenej školy na Švabinského ulici 7 v Bratislave – Petržalke vyplýva že mal 157 neospravedlnených hodín a dostal

zníženú známku zo správania – menej uspokojivé), a táto skutočnosť bola zohľadnená tým, že obvinenému bola uložená dlhšia skúšobná doba, a to v trvaní 24 mesiacov. Týmto sú splnené ďalšie predpoklady pre postup uvedený v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V prípade obvineného XXXXX XXXXX ide o osobu, ktorá nemá žiadny záznam v registri trestov a súčasne o osobu, ktorá doposiaľ nebola stíhaná pre iný trestný čin. Obvinený XXXXX XXXXX nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku. V prípade obvineného existujú všetky predpoklady na to, aby sa zaradil do spoločnosti a viedol riadny život, pričom v tomto prípade je možné považovať použitie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania za dostatočný postih. Napriek tejto skutočnosti prokurátor vzal do úvahy, že obvinený XXXXX XXXXX je v rámci svojej školskej dochádzky problémovým žiakom (zo správy Strednej odbornej školy na Hliníckej ulici 1 v Bratislave vyplýva že mal 71 neospravedlnených hodín a dostal zníženú známku zo správania – IV. stupeň), a táto skutočnosť bola zohľadnená tým, že obvinenému bola uložená dlhšia skúšobná doba, a to v trvaní 18 mesiacov, pričom pri rozhodovaní o dĺžke skúšobnej doby bolo vzaté do úvahy aj to, že menovaný sa stíhaného skutku dopustil ako mladistvý. Týmto sú splnené ďalšie predpoklady pre postup uvedený v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po vyhodnotení všetkých uvedených predpokladov, nevyhnutných pre rozhodnutie, som zistil, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku. Z výsledkov prípravného konania vyplýva, že obvinení svoje konanie oľutovali a jednalo sa u nich o ojedinelé vybočenie z medzí právom dovoleného konania. Preto som toho názoru, že na ich prevýchovu a nápravu nie je nevyhnutné, aby bolo ich konanie prejednané pred súdom a aby im bol uložený trest.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a obvinenému ml. XXXXX XXXXX v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom pri jej uložení bolo prihladené aj na ich študijný prospech, školskú dochádzku, ich správanie sa v učebnom procese a v prípade ml. XXXXX XXXXX aj na jeho vek v čase spáchania skutku. Pri určovaní doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo potrebné vychádzať zo závažnosti konania obvinených, ktoré je určované spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a. Taktiež bolo potrebné prihladiť na skutočnosť, že obvinení skutok už na začiatku priznali a svoje konanie oľutovali. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a určenú skúšobnú dobu za primeranú. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Postup podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku nebol potrebný, lebo obvinení svojim konaním nespôsobili škodu a z ich strany išlo o ojedinelé vybočenie z rámca riadneho života.

Vzhľadom na hore uvedené som sa rozhodol trestné stíhanie obvinených pre čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastaviť.

Ak obvinení v priebehu skúšobnej doby budú viesť riadny život, rozhodne po jej uplynutí prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V, že sa osvedčili. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor