



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 335/18/1105-60  
EEČ: 2-12-953-2020

Bratislava V 23.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať ako štatutárny orgán - konateľ za spoločnosť XXXXX XXXXX

**1/**

zadržala a neodviedla predpísané poistné na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie od januára 2015 do mája 2015 vrátane, a to za mesiac január 2015, splatné dňa 02.03.2015 vo výške 1.187,25 €, za mesiac február 2015, splatné dňa 31.03.2015 vo výške 1.358,15 €, za mesiac marec 2015, splatné dňa 02.05.2015 vo

výške 1.432,50 €, za mesiac apríl 2015, splatné dňa 01.06.2015 vo výške 1.408,75 €, za mesiac máj 2015, splatné 30.06.2015 vo výške 1.404,20 €, pričom takto zrazené poistné na sociálne poistenie neodviedla určenému príjemcovi, ktorým je podľa ustanovení zákona o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa, napriek tomu, že v dobe splatnosti mala dostatok finančných prostriedkov k ich úhrade, čím takto svojim konaním neodviedla XXXXX, sumu v celkovej výške 6.790,85 €,

**2/**

ako zamestnávateľ nezaplatila predpísané poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie od januára 2015 do mája 2015 vrátane, a to za mesiac január 2015, splatné dňa 02.03.2015 vo výške 3.185,25 €, za mesiac február 2015, splatné dňa 31.03.2015 vo výške 3.643,-€, za mesiac marec 2015, splatné dňa 02.05.2015 vo výške 3.843,93 €, za mesiac apríl 2015, splatné dňa 01.06.2015 vo výške 3.784,57 €, za mesiac máj 2015, splatné dňa 30.06.2015 vo výške 3.772,18 €, pričom ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladala na Sociálnu poisťovňu, napriek tomu, že v dobe splatnosti mala dostatok finančných prostriedkov k ich úhrade, čím nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie XXXXX v celkovej výške 18.229,05 €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 21.02.2019 pod sp. zn. ČVS:ORP-520/3-VYS-B5-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v bode 1) v súbehu s prečinom nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2), na skutkovom základe, že obvinená

ako osoba oprávnená konať ako štatutárny orgán - konateľ za spoločnosť XXXXX Slovakia s.r.o., so sídlom Údernícka č. 14/A, Bratislava, IČO 35 800 038,

**1/**

zadržala a neodviedla predpísané poistné na sociálne poistenie za zamestnancov za obdobie od januára 2015 do mája 2015 vrátane, a to za mesiac január 2015, splatné dňa 02.03.2015 vo výške 1.187,25 €, za mesiac február 2015, splatné dňa 31.03.2015 vo výške 1.358,15 €, za mesiac marec 2015, splatné dňa 02.05.2015 vo výške 1.432,50 €, za mesiac apríl 2015, splatné dňa 01.06.2015 vo výške 1.408,75 €, za mesiac máj 2015, splatné 30.06.2015 vo výške 1.404,20 €, pričom takto zrazené poistné na sociálne poistenie neodviedla určenému príjemcovi, ktorým je podľa ustanovení zákona o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa, napriek tomu, že v dobe splatnosti mala dostatok finančných prostriedkov k ich úhrade, čím takto svojim konaním neodviedla XXXXX, sumu v celkovej výške 6.790,85 €,

**2/**

ako zamestnávateľ nezaplatila predpísané poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za obdobie od januára 2015 do mája 2015 vrátane, a to za mesiac

január 2015, splatné dňa 02.03.2015 vo výške 3.185,25 €, za mesiac február 2015, splatné dňa 31.03.2015 vo výške 3.643,-€, za mesiac marec 2015, splatné dňa 02.05.2015 vo výške 3.843,93 €, za mesiac apríl 2015, splatné dňa 01.06.2015 vo výške 3.784,57 €, za mesiac máj 2015, splatné dňa 30.06.2015 vo výške 3.772,18 €, pričom ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladala na Sociálnu poisťovňu, napriek tomu, že v dobe splatnosti mala dostatok finančných prostriedkov k ich úhrade, čím nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie XXXXX celkovej výške 18.229,05 €.

Dňa 18.09.2020 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Vo veci sa vykonávalo dlhší čas vyšetrovanie z dôvodu, že obvinená sa dlhodobo zdržiava a až do súčasnosti žije XXXXX kde o všetkých vykonávaných procesných úkonoch musela byť písomne upovedomovaná do XXXXX v časovom predstihu poštovou prepravou.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku – v bodoch 1 a 2 kladenému za vinu obvinenej XXXXX vyšetrovateľ PZ pred predložením veci zabezpečil dostatočné množstvo dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok v bode 1 a 2 uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia nespáchala obvinená. V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy vo veci.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia zo dňa 21.02.2019 boli zabezpečené hlavne tieto dôkazy:

Zápisnica o výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 08.04.2019, ktorá využila svoje právo vo veci nevypovedať, nakoľko podala sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia. Ďalej uviedla, že skutok sa nestal tak ako je jej kladený za vinu. Využila svoje právo vyjadriť sa v sťažnosti.

V sťažnosti zo dňa 18.04.2019 proti uzneseniu o vznesení obvinenia obvinená uviedla, že rozhodnutie vyšetrovateľa sa nezakladá na presvedčivých a preukázaných skutočnostiach, čo odôvodnila tým, že v spoločnosti vykonávala funkciu konateľky od 10.10.2008 do 18.5.2016, kedy nadobudlo účinnosť vzdanie sa funkcie konateľa, pričom však zdôraznila, že hlavným konateľom spoločnosti bol XXXXX, ktorý zodpovedal za celkové riadenie spoločnosti a predovšetkým za finančné prostriedky a jedine on v plnej miere rozhodoval o ich ďalšom použití. Ako jediný z konateľov mal v rozhodnom období zriadené dispozičné práva k bankovým účtom spoločnosti a rozhodoval komu ešte dispozičné právo k účtom zriadi. Obvinená ako druhá konateľka spoločnosti bola zodpovedná najmä za administratívny chod spoločnosti a praktické záležitosti týkajúce sa jednotlivých prevádzok, ako napr. za zmluvnú dokumentáciu s obchodnými partnermi, zmluvy s dodávateľmi emergií a riešenie konkrétnych povolení a žiadostí na úradoch miestnej správy, samosprávy a iných dotknutých inštitúcií. Ako konateľka spoločnosti nemala žiadne rozhodovacie právomoci a ani dispozičné práva k bankovým účtom spoločnosti, pretože tieto jej v roku 2013 konateľ spoločnosti XXXXX zrušil s tým, že o financie sa bude starať sám. Dňa 8.10.2014 bol konateľ spoločnosti XXXXX vzatý do výkonu väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mu bol uložený i trest prepadnutia majetku. Po vzatí konateľa XXXXX do väzby začala fakticky spoločnosť riadiť jeho setra XXXXX, pričom obvinená nemala v tom období žiaden reálny dosah a vplyv na chod spoločnosti, hoci ona bola zapísaná v obchodnom registri ako konateľka spoločnosti. Zdôraznila, že ani v rozhodnom období, v ktorom malo dôjsť k neodvedeniu a nezaplateniu poisťného, nemala dispozičné právo k účtom v banke a ani prístup k hotovostným peniazom v pokladniach. S hotovostnými peniazmi na pokladniach jednotlivých prevádzok hospodárili zodpovední prevádzkari samostatne, pričom nerešpektovali jej pokyny, aby všetky tržby vkladali na účet spoločnosti, z ktorého by boli uhrádzané potrebné výdavky, vrátane plnenia odvodovej povinnosti voči XXXXX. O existencii údajných hotovostných peňazí na pokladniach nemala žiadnu vedomosť a teda nemala ani objektívnu možnosť s týmito prostriedkami akokoľvek nakladať a použiť ich na úhradu záväzkov spoločnosti. Vyjadrila pochybnosť, či sa vôbec tieto peňažné prostriedky na pokladniach nachádzali i skutočne, hoci boli účtovne zaevidované. Po právoplatnom uložení trestu prepadnutia majetku odsúdeného konateľa spoločnosti XXXXX vstúpil na jeho miesto správca konkurznej podstaty XXXXX, ktorému na výzvu odovzdala účtovníctvo všetkých spoločností, v ktorých XXXXX figuroval. Jej právomoci, ako konateľky spoločnosti boli v tom čase úplne obmedzené, pre neposkytovanie súčinnosti zo strany správcu konkurznej podstaty XXXXX. V závere skonštatovala, že k nesplneniu povinnosti uhrádzať poisťné na sociálne poistenie zo strany obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX prišlo výlučne z dôvodu, že nemohla disponovať peňažnými prostriedkami spoločnosti z dôvodu neposkytnutia súčinnosti potrebných osôb a kvôli zlej finančnej situácii spoločnosti.

Skutočnosti a vecné tvrdenia uvádzané v sťažnosti obvinenej boli predmetom ďalšieho vyšetrovania a preverenia, v rámci ktorého bolo zistené a preukázané, že v rozhodnom období mala spoločnosť dvoch konateľov – XXXXX a XXXXX. Spoločnosť prevádzkovala 15 zariadení, zamestnávala od 35 do 45 zamestnancov, mala zriadené dva podnikateľské účty - XXXXX hotovostné peniaze boli vedené na 16 prevádzkových pokladniciach, účtovníctvo spracovávali zamestnankyne

spoločnosti i externá účtovníčka XXXXX. Spoločníkom spoločnosti bol XXXXX a XXXXX bola personálne prepojená osobami konateľov XXXXX a XXXXX.

Bankový účet č. XXXXX vo XXXXX banke bol otvorený dňa 02.03.2010, disponent a majiteľ účtu bol XXXXX od otvorenia, disponent a majiteľ účtu bola XXXXX odo dňa 08.07.2015, disponent účtu bola XXXXX od 31.10.2013, účet bol uzatvorený ku dňu 31.10.2018, k účtu neboli v požadovanom období vydané žiadne platobné karty ani neboli realizované hotovostné výbery. Peňažné operácie boli vykonávané prostredníctvom internetbankingu. Z účtu boli uhrádzané prevádzkové náklady spoločnosti, resp. jej prevádzok, predovšetkým nájomné, vodné-stočné, energie a pod., príjmy pochádzali najmä z pôžičiek XXXXX v celkovej výške 10.008,- €, ostatné prevádzky spoločnosti peniaze na účet spoločnosti nepoukázali.

Bankový účet XXXXX v XXXXX bol otvorený dňa 18.03.2014, dispozičné právo k účtu mal od založenia konateľ XXXXX, konateľka XXXXX mala zriadené dispozičné právo k účtu od 08.07.2015, k účtu neboli vydané žiadne platobné karty. Peňažné operácie boli uskutočňované prevažne prostredníctvom platobných príkazov na úhradu formou elektronického bankovníctva, z účtu boli uhrádzané niektoré prevádzkové náklady spoločnosti XXXXX Slovakia, príjmy pochádzali najmä z úhrad POS transakcií – platby prostredníctvom POS terminálov v jednotlivých prevádzkach spoločnosti. V rozhodnom období neboli realizované na účet príjmy z jednotlivých prevádzok spoločnosti XXXXX

Spoločnosť XXXXX Slovakia mala 15 prevádzok, ktoré nemali vlastnú právnu subjektivitu a účtovne spadali pod materskú spoločnosť s povinnosťou pravidelne predkladať účtovné doklady pre zaevidovanie do účtovníctva.

Svedkyňa poškodená XXXXXa, Odboru vymáhania pohľadávok je oprávnená sa k predmetnej veci vyjadriť nasledovne. XXXXX – bola v evidencii odvádzateľov poistného XXXXX registrovaná od 17.12.2010 do 31.07.2015. XXXXX trestné oznámenie zo dňa 30.05.2018 pre podozrenie zo spáchania trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 a trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 trestného zákona z dôvodu neodvedenia poistného za zamestnancov a nezaplatenia poistného za zamestnávateľa v období od 01/2015 do 07/2015 vrátane, v sume 27.891,43 € (z toho neodvedené poistné za zamestnancov 7.570,44 € + nezaplatené poistné za zamestnávateľa 20.320,99 €). Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, odboru kriminálnej polície č. ČVS:ORP-520/3-VYS-B5-2018 zo dňa 03.04.2019 bolo zastavené trestné stíhanie za obdobie jún 2015 – júl 2015. Od podania trestného oznámenia zo dňa 30.05.2018 do dnešného dňa neboli na XXXXX poukázané žiadne platby na úhradu predmetného poistného. Sociálna poisťovňa sa zaplata predpísaného poistného voči uvedenému zamestnávateľovi domáhala podaním návrhov na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) a tiež postúpením vymáhania pohľadávok na zmluvnom základe spoločnosti XXXXX od obdobia 01/2015 do 05/2015 predstavuje k dnešnému dňu sumu 23.219,90 € (z toho neodvedené poistné za zamestnancov 6.301,83 € + nezaplatené poistné za zamestnávateľa 16.918,07 €). Do vyšetrovacieho spisu predložila aktualizovanú tabuľku rozčlenených odvodov za obdobie od 01/2015 do 05/2015. To je všetko, čo môže k veci uviesť.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 04.11.2019 uviedla, že s obvinenou XXXXX nie sú v žiadnom príbuzenskom pomere, XXXXX videla naposledy niekedy v roku 2015 po tom, ako jej brata vzali do väzby, od tej doby ju nevidela. Brat bol konateľom spoločnosti XXXXX spolu s XXXXX, ona s touto spoločnosťou nemala nič spoločné, nebola zamestnancom tejto spoločnosti, ani spoločníkom v spoločnosti, aspoň o tom nevie. Čo sa týka disponovania s účtom spoločnosti, ktorý bol vo VÚB banke, tak k tomu by uviedla, že brat v tejto veci veril iba jej, že s peniazmi na účte nič robiť nebude a tak jej pre prípad potreby zriadil právo disponovať s účtom, boli však dohodnutí tak, že sama na účet nikdy nepôjde a môže vyberať finančné prostriedky iba vtedy ak ma o to požiada XXXXX alebo XXXXX. Vždy, keď niektorá z nich potrebovala vybrať finančné prostriedky z účtu, tak jej zavolali a ona vybrala požadovanú sumu a túto im odovzdala. K neplateniu odvodov do XXXXX, ona do riadenia spoločnosti nikdy nezasahovala ani po tom, ako bol brat vo výkone trestu. Ten prvý rok, čo ho zatvorili, tak firma ako tak fungovala, ale potom to išlo dolu vodou, ona nič pre firmu nerobila, boli tam na to XXXXX a XXXXX. To bol jediný XXXXX prečo mala dispozičné právo na účte XXXXX za spoločnosť XXXXX. XXXXX nemá ekonomické vzdelanie, je vyučená predavačka. To či sa niekedy nemohla XXXXX dostať k hotovostným peniazom, ktoré sa nachádzali v jednotlivých prevádzkach spoločnosti XXXXX XXXXX nevie nič uviesť.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 29.11.2019 vypovedal k spoločnosti XXXXX Slovakia kde, vo výpovedi uviedol že dňa 08.10.2014 bol obmedzený na osobnej slobode, od tej doby nemohol žiadnym spôsobom nakladať s vlastným majetkom, ani majetkom spoločností, nemohol sa venovať ani spoločnosti XXXXX. V novembri 2014, za účasti notára a účasti NAKA Národná protizločinecká jednotka, bola notársky poverená osoba, ktorej meno si nepamätá, z dôvodu zaistenia majetku a od tej doby nemá už informácie o spoločnosti. Na otázky vyšetrovateľa - kto počas sporného obdobia v skutočnosti riadil spoločnosť XXXXX XXXXX odpovedal, že nevie, na otázku či ho obvinená oslovila v súvislosti s riadením spoločnosti XXXXX XXXXX odpovedal, že nie a nemá ani informáciu o tom, že pri výkone práv konateľa má obvinená XXXXX problémy. Na otázku vyšetrovateľa, či obvinená informovala svedka, že sa nemôže dostať k hotovostným peniazom, ktoré sa nachádzali v jednotlivých prevádzkach spoločnosti XXXXX XXXXX svedok dopovedal, že takouto informáciou nedisponuje a je potrebné v tejto veci komunikovať so správcom konkurznej podstaty XXXXX. K zriadenému prístupu k účtu spoločnosti pre XXXXX svedok vypovedal, že z nejakého dôvodu ju tam vtedy musel dať, mala oprávnenia disponenta, pretože dôveroval iba jej keďže je to jeho sestra, ale či reálne aj s účtom narábala uviesť nevedel. K zriadeniu prístupových práv k účtom spoločnosti pre obvinenú XXXXX svedok vypovedal, že sa nemôže k tomu vyjadriť, pretože si to už nepamätá, ale predpokladá, že mala zriadené oprávnenia, keď bola vo firme. XXXXX k riadeniu a rozhodovaniu v spoločnosti XXXXX XXXXX (po finančnej, personálnej, sociálnej, hospodárskej a podnikateľskej oblasti) uviedol, že o všetkom rozhodoval on, ale zodpovednosť za chod prevádzok spoločnosti mali jednotliví vedúci na prevádzkach, do čoho spadala réžia celej prevádzky od zamestnancov, cez tovar až po celý chod prevádzky. Mzdy zamestnancov vyplácalo ekonomické oddelenie, ktoré robilo i odvody do poisťovní, a ktorému „šéfovala“ XXXXX. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či bola XXXXX oprávnená sama rozhodnúť o uskutočnení platieb vypovedal, že to aj robila, pretože svedok nemal čas chodiť stále do firmy, ona mala ku všetkému prístup a preto jej zriadil aj možnosť, že denne mohla prevádzať peňažné prostriedky do výšky 50.000,-€, aby svedok stále nemusel chodiť do firmy.

XXXXX k úlohám a výkonu oprávnení konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX zo strany druhej konateľky XXXXX vypovedal, že konateľka v spoločnosti robila všetko a nič, bola kompetentná konať po úradoch, vybavovať všetky vyžadované veci, ale financie mal na starosť on.

Obvinená XXXXX položila otázky svedkovi, pričom tento na otázku či je možné, že peniaze podľa znaleckého posudku, ktoré mali byť v hotovosti v pokladni spoločnosti sú len papierové, že by si XXXXX neplnila svoje povinnosti, pretože nebola vykonaná inventarizácia pokladne svedok odpovedal, že nevie, na položenú otázku či bola povinnosť vedúcich prevádzok pravidelne z prevádzok spoločností XXXXX XXXXXdovzdávať tržby, či už hotovostne alebo na účet svedok odpovedal, že takáto povinnosť odovzdávať peniaze na firmu tam bola, na ďalšiu otázku obvinenej, či bolo povinnosťou prevádzkarov dávať aj mesačné výkazy s tržbami, svedok XXXXX odpovedal, že obvinená vie ako to bolo, veď tam bola a uviedol, že už nebude na otázky odpovedať, pretože si už nepamätá ako to bolo.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 26.02.2020 uviedla, že pre spoločnosť XXXXX XXXXX spracovala daňové priznanie. Poskytovanie služieb spočívalo v kontrole správnosti účtovania, keďže pre spoločnosť pracovala zamestnankyňa na trvalý pracovný pomer, ktorá účtovala pre jednotlivé prevádzky spoločnosti XXXXX Mzdárku mali najprv na trvalý pracovný pomer, táto ale po dvoch rokoch odišla a nahradila ju externá pracovníčka. Neskôr kvôli zdravotným problémom spoluprácu so spoločnosťou XXXXX ukončila. Naposledy pre spoločnosť pracovala v roku 2015, kedy vypracovala daňové priznanie za rok 2014 a doúčtovala do 6 mesiaca v roku. Vypovedala, že v čase, keď spoločnosť XXXXXadil konateľ XXXXX, tak všetky finančné záležitosti išli cez neho, pretože on rozhodoval o finančných záležitostiach spoločnosti. Po tom, ako skončil vo väzbe, tak prišla XXXXX, ktorá sa podľa jej vyjadrenia pasovala do role osoby, ktorá bude riadiť spoločnosť a o všetkom rozhodovať, ale nezvládla úlohu a začali sa kopiť problémy. V čase, keď spoločnosť riadil XXXXX mala spoločnosť neuhradené odvody maximálne za jeden, dva mesiace, ale akonáhle sa naakumulovali finančné prostriedky, tak sa všetky dlhy okamžite vyrovnali. Po nástupe XXXXX sa situácia zhoršovala, na čo ju upozorňovala, ale konateľka žiadnym spôsobom nereagovala. Po ukončení spolupráce sa o dianie v spoločnosti nezaujímal, takže stratila prehľad, ale stala sa jej taká vec, že telefonovala slečna XXXXX priezvisko už uviesť nevedela, pracovala v spoločnosti XXXXX s tým, že si bola vybaviť materskú dovolenku, načo jej mali na Sociálnej poisťovni povedať, že spoločnosť za nich neodvádzala povinné poistné a musí si ho sama doplatiť. Svedkyňa ďalej vypovedala, že čo sa týka finančných prostriedkov spoločnosti XXXXX Slovakia či už na účtoch alebo v pokladni, resp. pokladniach jednotlivých prevádzok, tak k týmto peniazom sa ona nikdy nedostala, či niekto vykonal fyzickú kontrolu zostatkov peňažných prostriedkov, ktoré sa mali v pokladniach nachádzať to uviesť nevedela, ale jej úlohou to nebolo. Z prevádzok ako účtovníčky dostali iba účtovné doklady. K peňažným tokom, ktoré prebiehali medzi prevádzkami a materskou spoločnosťou nevedela uviesť nič. Doplnila, že nemala ani za povinnosť kontrolovať správnosť výpočtu miezd a odvodov, tieto vypočítané mzdy a odvody započítavali do účtovníctva, a nemali ako účtovníčky ani povinnosť robiť akúkoľvek úhradu odvodov do XXXXX alebo zdravotných poisťovní prípadne správcovi dane alebo akékoľvek iné odvody alebo platby. Bližšie by sa v tejto veci vedela vyjadriť mzdárka spoločnosti XXXXX XXXXX priezvisko uviesť nevedela, a účtovníčka spol. XXXXX Slovakia XXXXX, s ktorou častejšie prichádzala do kontaktu. Svedkyňa k finančnej a hospodárskej situácii v spoločnosti XXXXX

XXXXX pred a po tom, ako spoločnosť začala riadiť XXXXX uviedla, že keď spoločnosť viedol XXXXX bola spoločnosť v sklze tak 1-2 mesiace s odvodmi a platbami, XXXXX začala riadiť spoločnosť od októbra 2014, ale v akej finančnej kondícii sa spoločnosť nachádzala uviesť nevedela, z účtovného hľadiska na pokladni nemohli byť mínusové stavy.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 01.07.2020 sa vyjadrila, že obvinenú pozná ako konateľku spoločností XXXXX

XXXXX XXXXX tak žili v spoločnej domácnosti, ale vtedy sa o tieto veci nezaujímal, vedela iba to, že v prevádzkach pracujú zamestnanci, že veci týkajúce sa peňazí spoločnosti plynúcich z jednotlivých prevádzok si XXXXX riadil sám, XXXXX bola vo firme ako konateľka uvedená viac-menej preto, že mala požadované vzdelanie a jej úlohou v tom období bolo skôr vybavovať všetky podklady, ktoré pre chod prevádzok a spoločnosti boli potrebné, ani nevie uviesť, či mala prístup k účtom spoločnosti, ale vypovedala, že s peniazmi do styku určite neprichádzala a doplnila, že XXXXX robil s jednotlivými prevádzkami a ich prevádzkarmi vždy ku koncu príslušného mesiaca vyúčtovanie a peniaze z prevádzok išli ku nemu, pričom všetky platby a úhrady, ktoré sa týkali spoločnosti robil s XXXXX, hlavnou účtovníčkou spoločnosti XXXXX XXXXX Peniaze pochádzali z dvoch zdrojov - prevádzka barov, reštaurácií, kaviarní a peniaze pochádzajúce z hazardu, teda z prevádzok kasína, binga a automatov. Spoločnosť XXXXX mala na starosť prevádzky ako také, nájom, platy zamestnancov a pod. a XXXXX mala na starosť prevádzkovanie automatov v prevádzkach. Po vzatí XXXXX do väzby a následne do výkonu trestu, nastal v celej firme chaos. Svedkyňa v tom čase bola zamestnanec spoločnosti XXXXX Slovakia a bola prevádzkarkou kaviarne XXXXX tak ako to robili v prípade XXXXX a nastali prvé problémy, pretože prevádzky dlhovali na nájomnom a postupne s nimi ukončili nájomný vzťah alebo úplne skrachovali. Svedkyňa ďalej vypovedala, že vtedy XXXXX, v tom období mala svoje inštrukcie priamo od XXXXX a o peniazoch sa dokonca odmietla s druhou konateľkou XXXXX baviť, teda ohľadom vedenia firmy a úhrad jej pohľadávok a i keď sa XXXXX pokúšala nejakým spôsobom firmu XXXXX XXXXX akumulovaných na účtoch alebo v pokladniach jednotlivých prevádzok, tak k týmto peniazom XXXXX nikdy nedostala, pretože ani v čase keď bol konateľ spoločnosti XXXXX na slobode, tak sa ona k peniazom nikdy nedostala, nikto jej ich ani nikdy nepredkladal tak, ako XXXXX, takže potom, ako skončil vo výkone trestu, tak jej nikto z prevádzkarov peniaze neposlal, ani svedkyňa nikoho neoslovila, aby ich poslali a tak spoločnosť XXXXX XXXXX nemala peniaze na úhradu nájomov, elektriny, plynu a pod.. Vyjadrila sa, že to pre ňu bolo také zvláštne, na jednej strane by pochopila, že „ju“ nebrali vážne, keďže niektorí prevádzkari „ju“ ani nepoznali, ale XXXXX bola dlho konateľkou v spoločnosti no i napriek tomu ju nerešpektovali. XXXXX sa snažila vec riešiť tým, že sa chcela vzdať funkcie konateľky spoločnosti, pretože tak sa už ďalej nedala spoločnosť viesť. Svedkyňa k fungovaniu spoločnosti v období po vzatí konateľa do väzby, uviedla, že vyšlo niekoľko článkov v novinách a reálna tržba jej hneď v prevádzke, ktorú ona riadila, klesla o 50%, XXXXX o peniaze, pretože na chod prevádzky už ďalšie peniaze nemala. Spoločnosť XXXXX XXXXXlastne dotovala XXXXXrá mala príjmy z prevádzky automatov. Na záver svedkyňa uviedla, že obvinená XXXXX ani nemala možnosť firmu riadne viesť, pretože XXXXX ju prezentoval ako ženu, ktorá mu robí v spoločnosti akúsi asistentku a nie ako seberovnú konateľku spoločnosti, pretože ju nikdy takto neprezentoval



a bola i osobne prítomná pri tom, keď jej jeden z prevádzkarov povedal, aby sa nestarala do firmy, že on má svoje inštrukcie.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 28.11.2019 uviedla, že v spoločnosti XXXXX XXXXX

XXXXX XXXXX s.r.o., kde pracovala od 01.06.2015 do 31.03.2016, kedy bola dohoda ukončená zo strany zamestnávateľa. Nevie či išlo o rovnakú spoločnosť, iba sa premenovala alebo išlo o rozdielne spoločnosti, ale upratovacie práce stále vykonávala na tom istom mieste v prevádzke XXXXX v XXXXX. Mzdu dostávala na základe dohody a to na účet v banke. Vedúcim prevádzky pívárne bol počas toho, keď som tam pracovala muž, ktorého meno si už nepamätá bol vyššej zavalitej postavy a pracoval tam spolu s manželkou, po tom, ako majiteľa podnikov zatvorili tak sa tam vystriedalo viacero prevádzkarov a myslí, že podnik viedla družka majiteľa. Kto riadil spoločnosť XXXXX XXXXX K obvinenej XXXXX nevie nič uviesť, nikdy ju nevidela.

XXXXX XXXXX vo výsluchu zo dňa 28.11.2019 uviedol, že v spoločnosti XXXXX XXXXX Počas toho, ako pracoval v prevádzke Narnia túto viedlo a zodpovedalo viacero ľudí, v podstate si myslí, že táto prevádzka nemala ani prevádzkara a chodilo tam viacero ľudí, ale ich mená si už nepamätám bolo to dlho. Mzdu dostával pravidelne a v hotovosti, s tým problém viac menej nebol. K obvinenej XXXXX nevie nič uviesť, nepozná ju.

XXXXX Karasová vo výsluchu zo dňa 28.11.2019 uviedla, že v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX

Podľa znaleckého posudku č. 1/2019 znalkyne XXXXX, znalkyne odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika, kontroling, v čase splatnosti záväzkov XXXXX poisťného za zamestnancov a za zamestnávateľa v celkovej výške 25 019,90 €.

Zhodnotiac všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa § 2 ods. 12 Trestného priadku, jednotlivo a v ich súhrne, som dospel k záveru, že obvinená XXXXX nespáchala skutok v bode 1 a 2, kladený jej za vinu.

*Podľa ustanovenia § 277 Trestného zákona trestného činu neodvedenia dane a poisťného sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Podľa § 277 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.*

*Skutková podstata tohto trestného činu okrem iných obligatórných znakov v sebe zahŕňa aj motív (v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech) ako súčasť subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu.*

*Trestného činu nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto vo väčšom rozsahu nezplatí splatnú daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, pričom sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.*

*Obidva trestné činy, z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, a tak z hľadiska formy zavinenia vyžadujú úmyselné konanie páchatel'a - § 15 Trestného zákona. Trestný čin podľa § 277 Trestného zákona navyiac aj motív.*

*Subjekt dane a subjekt trestného činu Neodvedenia dane a poistného nemusia byť vždy totožné, a preto nemožno automaticky zamieňať daňovú (odvodovú) zodpovednosť (povinnosť odviešť alebo zaplatiť daň, odvod) a trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu. Subjektom tak môže byť štatutár spoločnosti (konateľ, ale i iná osoba, ktorej bola úloha, zraziť a odviešť daň alebo poistné zverená, pričom môže ísť o osobu z vnútra spoločnosti (zamestnanec) alebo mimo spoločnosť (externý spolupracovník). Pôjde najmä o zamestnancov alebo externých spolupracovníkov vykonávajúcich pracovné činnosti pri spracovávaní účtovníctva a miezd, ktorí môžu mať i oprávnenia (pokyny) na úhradu daní alebo poistného.*

*Rovnako tak je potrebné zisťovať i mieru zodpovednosti jednotlivých štatutárnych orgánov spoločnosti, zamestnancov resp. poverených osôb, keďže ich činnosť a úlohy v rámci spoločnosti môžu byť diferencované.*

*Subjektom trestného činu Nezaplatenie dane a poistného môže byť ktokoľvek, kto svojim úmyselným konaním spôsobí, že splatná daň alebo odvod neboli zaplatené. Rovnako ako v prípade trestného činu Neodvedenia dane a poistného, tak i tu platí, že subjekt dane a subjekt trestného činu nemusia byť vždy totožné, a preto takisto nemožno automaticky zamieňať daňovú (odvodovú) zodpovednosť (povinnosť zaplatiť daň alebo odvod) a trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu. Subjektom tak môže byť štatutár spoločnosti (konateľ) ale i iná osoba, ktorej úlohou bolo daň alebo poistné zaplatiť, pričom môže ísť o osobu z vnútra spoločnosti (zamestnanec) alebo i mimo spoločnosť (externý spolupracovník, poverená osoba a pod.).*

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývajú zistenia preukazujúce, že za ekonomický chod a nakladanie s finančnými prostriedkami obchodnej spoločnosti bol výlučne a sám zodpovedný konateľ spoločnosti, a to XXXXX, ktorý bol aj spoločníkom spoločnosti. Tieto svoje oprávnenia konateľ spoločnosti XXXXX aj reálne vykonával až do svojho zadržania a vzatia do väzby, a následného výkonu trestu odňatia slobody. Obvinená, ako druhá konateľka v spoločnosti vystupovala fakticky ako osoba, vzhľadom na svoje ekonomické vzdelanie, ktorá zabezpečovala a zodpovedala v spoločnosti najmä za administratívny chod spoločnosti a praktické záležitosti týkajúce sa jednotlivých prevádzok, ako napr. za zmluvnú dokumentáciu s obchodnými partnermi, zmluvy s dodávateľmi energií a riešenie konkrétnych povolení a žiadostí na úradoch miestnej správy, samosprávy a iných dotknutých inštitúcií, a vo vzťahu k samotnému ekonomickému chodu spoločnosti fakticky a reálne ani nevyvíjala žiadnu činnosť. Z uvedeného bolo preukázané, že vedenie obchodnej spoločnosti mali obaja konatelia, XXXXX a obvinená, reálne rozdelené, v dôsledku čoho sa medzi nimi pri rozhodovaní o chode spoločnosti vyčlenila zodpovednosť za konkrétnu činnosť v jej vnútri. Skutočnú a rozhodujúcu pozíciu vo vedení spoločnosti vykonával iba konateľ XXXXX zodpovedal tak za ekonomické riadenie obchodnej spoločnosti, ktoré v sebe zahŕňalo aj vyplácanie miezd, čím tak došlo fakticky k vymedzeniu jeho pôsobnosti aj vo vzťahu k rozhodovaniu o odvádzaní zákonných platieb z miezd zamestnancov a to v danom prípade poistné na sociálne poistenie XXXXX, a to za zamestnancov a zamestnávateľa. Na základe uvedeného tak je preukázané, že u obvinenej ako konateľky spoločnosti so zreteľom

na rozdelenie rozhodovacej činnosti ohľadne vedenia obchodnej spoločnosti absentuje úmysel, či už v priamej alebo nepriamej forme, k neodvedeniu poistného na sociálne poistenie. Obvinená po tom čo bol druhý konateľ spoločnosti XXXXX vzatý do väzby nemala žiadny reálny dosah na výkon svojej konateľskej pozície, nemala reálny prístup k finančným prostriedkom spoločnosti, ani k jej ďalšiemu ekonomickému konaniu, kde vzhľadom na danú situáciu sa obvinená sama neskôr vzdala funkcie konateľky spoločnosti. Obvinená bola druhou konateľkou spoločnosti, čo by mohlo zakladať jej trestnú zodpovednosť za nesplnenie si zákonnej povinnosti plynúcej obchodnej spoločnosti ako zamestnávateľa z ust. § 128 a 141 ods. 1, 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien. Pri posúdení či bolo povinnosťou obvinenej zraziť a odvieť poistné je potrebné predovšetkým vychádzať z jednotlivkej pôsobnosti konateľov. V obchodnej spoločnosti sa vychádza zo zastupovania spoločnosti navonok, tzv. vonkajšia funkcia, a jednak je to rozhodovanie o prevádzkových záležitostiach obchodnej spoločnosti, tzv. vnútorná funkcia, čo zodpovedá obchodnému vedeniu spoločnosti v zmysle Obchodného zákonníka. Ak je v spoločnosti konateľov viac, títo môžu byť vo vnútornom vzťahu spoločnosti vo svojej pôsobnosti obmedzení, časovo, miestne, čo do obsahu a druhu konania, ktoré obmedzenie však nemá vo vzťahu k tretím osobám žiadne právne účinky.

Na základe týchto dôkazov a analýzou celej veci, nebolo preukázané, aby skutok v bode 1 a 2, ktorý je predmetom trestného stíhania, a ktorý sa stal, spáchala obvinená. Spáchanie skutku uvedeného v bodoch 1 a 2 skutkovej vety, bolo dokázané, pretože bolo preukázané, že obchodná spoločnosť neodviedla a nezaplatila na XXXXX finančné prostriedky na poistenie podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších zmien, pričom znaleckým dokazovaním bolo preukázané i to, že obchodná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na odvodové povinnosti v stíhanom období, a to od januára 2015 do mája 2015 vrátane. Aj napriek tomu, že obvinená bola konateľkou obchodnej spoločnosti, vzhľadom na zistenie, že druhý konateľ XXXXX sa výlučne a sám staral o ekonomickú stránku spoločnosti, v rámci ktorej zabezpečoval zákazky, účtovníctvo, prijímal zákazky zabezpečoval mzdy a odvody, príjem a úhradu zákaziek a riešil financie firmy, v dôsledku čoho rozhodoval aj o nakladaní s finančnými prostriedkami, je možné uviesť, že obvinená sa nepodieľala na nakladaní s finančnými prostriedkami obchodnej spoločnosti, a preto skutok nespáchala.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo nutné voči obvinenej XXXXX trestné stíhanej pre zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v bode 1) v súbehu s prečinom nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (v bode 2) zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor