



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 130/20/6601-11
EEČ: 2-45-120-2020

Banská Bystrica 17.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 11. 2019 v čase o 19:16 hod. viedol v Banskej Bystrici, po ulici Moskovskej, v smere jazdy od ulice Poľnej, osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, ev. číslo XXXXX, takým spôsobom, že nedal prednosť chodkyni XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechádzajúcej po ceste v blízkosti zastávky MHD cez riadne vyznačený priechod pre chodcov, z jeho pohľadu z ľavej strany na pravú, pričom do nej narazil prednou časťou vozidla, následkom čoho XXXXX spadla na zem, čím jej spôsobil zlomeninu horného aj dolného ramena pravej lonovej kosti, zlomeninu vonkajšej masy krížovej kosti vpravo, otras mozgu, roztrhnutie vnútorného postranného väzu pravého kolena, odreninu na pravom kolene, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia vyžadujú dobu liečby ako aj práceneschopnosti 3 až 4 mesiace a významné obmedzenie v obvyklom spôsobe života minimálne 2 až 4 mesiace,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Banská Bystrica uznesením ČVS:ORP-162/1-VYS-BB-2020 zo dňa 30.03.2020 začal trestné stíhanie pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia právne kvalifikovaný, ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 14.05.2020 uviedol, že si už veľmi nepamätá, no pani mu vbehla pred auto, aj sa mu o tom sníva, ťažko to prežíva, nechcel tej pani ublížiť a preto sa rozhodol už viac nejazdiť. Auto jeho deti predali. Pamätá si, že to bolo niekedy asi pred večerom, keď išiel na aute zn. Škoda hnedej farby od dcéry, ktorá býva na sídlisku v Radvani v Banskej Bystrici, domov a jeho manželka sedela v aute vedľa neho. Tá pani mu vbehla pred auto, no viac si už nepamätá a stalo sa to asi pred tromi týždňami až mesiacom, bol večer, sneh určite nebol, cesta bola normálna, bolo vlhko, no nepršalo. Išiel normálne v rade a tá pani stála, čakala a vybehla niekde z jarku z pravej strany pred jeho auto.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.05.2020 uviedla, že dňa 25.11.2019 išla z práce trolejbusom, zo zastávky MHD, ktorá sa nachádza pred areálom FNsP F.D. Roosevelta, do miesta trvalého bydliska. Trolejbus mal odchod o 19.03 hod., cesta trvala cca 8 minút a na zastávke Moskovská – rázcestie z trolejbusu vystúpila. Išla smerom k priechodu pre chodcov, kde sa pozrela doľava, kde jej dávalo prednosť nejaké vozidlo, ktoré zastavilo pred priechodom pre chodcov. Pozrela sa doprava, kde videla zo zákruty vyjsť vozidlo so zapnutými svetlami, ktoré bolo v dostatočnej vzdialenosti a následne vstúpila na priechod pre chodcov. Prechádzala normálnym krokom, prešla polovicu priechodu pre chodcov, vošla na jeho druhú polovicu a keď jej chýbali asi dva kroky, tak si už nepamätá, len videla nejaké svetlá. Potom si pamätá, že ležala na zemi a počula, ako jedna pani volala, aby niekto zavolał záchranku. Poškodená v ďalšej časti výpovede popísala, aké lekárske ošetrenia absolvovala, aké zranenia utrpela, priebeh liečby, aj akým spôsobom bola obmedzená v obvyklom spôsobe života a uviedla, že od dopravnej nehody je práceneschopná. Poškodená uviedla, že manželia XXXXX boli za ňou v nemocnici a vyslovili ľútosť nad tým čo sa stalo, boli za ňou aj doma, hovorili, že ich to mrzí, ponúkli jej pomoc, ktorú odmietla, keďže mala doma príbuzných, ktorí sa o ňu starali. Poškodená si bude uplatňovať nárok na náhradu škody zo zákonnej poisťky vozidla, ktoré do nej narazilo.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 14.05.2020 uviedla, že dňa 25.11.2019 išli s manželom XXXXX na nákup do Kauflandu v Banskej Bystrici, v Radvani. Po nákupe išli s manželom domov na Bagarovu ulicu, autom zn. Fiat Punto. Prechádzali cez Poľnú ulicu smerom na Bagarovu. Išli rýchlosťou maximálne 40km/h. Keď sa priblížili k priechodu pre chodcov na Moskovskej ulici tak na ľavej strane bol odstavený trolejbus, ktorý zaberá celú ľavú stranu vozovky. Za trolejbusom stáli autá, ktoré čakali, kým sa trolejbus zo zastávky pohne. Na priechode pre chodcov nebola žiadna osoba, ani na pravej strane na krajnici nestál žiadny chodec a pani XXXXX zbadala až, keď bola pred ich autom a následne došlo k nárazu ich auta do nej. Podľa názoru poškodenej ona musela vybehnúť spoza trolejbusu. Po náraze

zastavili a spolu s manželom vystúpili z auta a snažili sa zabezpečiť prvú pomoc pre poškodenú pani, ktorá ležala za priechodom pre chodcov na ľavom boku a najprv len stonala, nehovorila, že by ju niečo bolelo. Nieкто privolał lekársku pomoc a k miestu asi po 25 minútach prišla záchranka, ktorá zranenú pani odviezla do nemocnice. Nasledujúci deň išli tú pani aj s manželom navštíviť do nemocnice, kde ju manžel prosil o odpustenie, na čo pani reagovala, aby sa on netrápil, že aj ona za to môže. Po prepustení z nemocnice sa zaujímali o zdravotný stav tej panej a boli ju navštíviť aj doma. Na otázky vyšetrovateľa PZ poškodená uviedla, že nevie posúdiť, či k nárazu do tej panej došlo na priechode pre chodcov, tá pani akoby vyrástla zo zeme. Dopravná nehoda bola oznámená v poisťovni Allianz, v ktorej bolo ich auto poistené. V závere výpovede poškodená uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej manžela XXXXX, nar. XXXXX, nepripája sa k trestnému stíhaniu a neuplatňuje si nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 18.05.2020 uviedol, že v mesiaci november alebo december 2019 v čase okolo 18.00 hod., presný dátum si už nepamätal, išiel na vozidle zn. VW Passat, ev. č. XXXXX v Banskej Bystrici z Kyjevského námestia smerom do Radvane, kde prichádzal k priechodu, ktorý sa nachádza pred zastávkou MHD na ulici Moskovská – rázcestie. Na zastávke MHD po pravej strane stál trolejbus a auto idúce pred ním začalo spomaľovať, takže spomalil aj on a s autom zastavil. Z trolejbusu vystúpili nejakí ľudia, medzi ktorými bola aj pani, ktorá začala prechádzať cez priechod pre chodcov, pričom trolejbus ešte stál na zastávke MHD a ona prechádzala na druhú stranu, pričom videl, že z protismeru ide nejaké vozidlo zn. Fiat Punto. Podľa jeho odhadu v čase, keď pani vstúpila na priechod pre chodcov, bolo vo vzdialenosti cca 10 metrov a akurát to vyšlo tak, že pani vyšla spoza trolejbusu a vozidlo do nej narazilo stredom prednej časti, následkom čoho tá pani letela vzduchom a spadla na zem. Chvíľu bol v šoku, potom vypol motor, zapol výstražné svetlá, vystúpil z auta a hneď volal sanitku na číslo 112 a do 15 minút k miestu prišli záchranári a následne aj policajti a hasiči.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 18.05.2020 uviedol, že na základe žiadosti povereného príslušníka ODI OR PZ Banská Bystrica vypracoval dňa 28.12.2019 odborné vyjadrenie pod číslom 77/2019 vo veci posúdenia charakteru a liečby zranení poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX. Čo sa týka obmedzení poškodenej v obvyklom spôsobe života, svedok uviedol, že podľa výpovede poškodenej, bola prvý mesiac od nehody len ležiaca na lôžku a bola odkázaná zo všetkými bežnými dennými činnosťami na pomoc príbuzných a až v mesiaci marec 2020 bola schopná pár minút stáť na jednom mieste a pripraviť si jedlo, pričom vo výpovedi dňa 18.05.2020 poškodená uviedla, že ešte ani v súčasnej dobe nie je schopná stáť dlhšiu dobu na jednom mieste, že prejde niekoľko metrov, no nie dlhú trasu, lebo ju potom bolí noha a ešte aj toho času jej musia príbuzní pomáhať s nákupom. Podľa lekárskej dokumentácie ohľadne zranení poškodenej, bola poškodená výrazne obmedzená v obvyklom spôsobe života 2 až 3 mesiace, konkrétne tak, že 4 týždne bola ležiaca na lôžku, odkázaná so všetkými bežnými dennými a obslužnými činnosťami na pomoc príbuzných, pričom až do dnešného dňa potrebuje používať pri chôdzi barle a v ďalšom priebehu bola poškodená schopná len krátkej chôdze s pomocou nemeckých barlí, v dôsledku čoho bola neschopná vykonávať základné domáce práce a tiež bola významne obmedzená pri vykonávaní osobnej hygieny.

Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa

25.11.2019 v čase o 19:16 hod. v okrese Banská Bystrica v katastri obce Banská Bystrica na ulici Moskovská tak, že vodič vozidla zn. Fiat Punto ev. č. XXXXX XXXXX idúci po miestnej komunikácii v smere jazdy od ulice Poľná na ulicu Moskovská nedal prednosť chodkyňi XXXXX prechádzajúcej cez cestu v oblasti zastávky MHD po riadne vyznačenom priechode pre chodcov, ktorá cez cestu prechádzala od ulice Moskovská smerom na ulicu Mládežnícka, pričom v pravom jazdnom pruhu v smere jazdy vozidla zn. Fiat Punto došlo k zrážke prednej časti vozidla s chodkyňou. Ako príčina dopravnej nehody je v zázname uvedené porušenie povinnosti vodiča, nedanie prednosti chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal cez priechod pre chodcov a ako porušený záujem je uvedený § 4 ods. 1 písm. f) a § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vypracoval odborné vyjadrenie č. 77/2019 zo dňa 28.12.2019 k zraneniam poškodenej, v ktorom uviedol, že poškodená XXXXX bola dňa 25.11.2019 zrazená, ako chodkyňa, osobným autom na priechode pre chodcov a utrpela zlomeninu horného aj dolného ramena pravej lonovej kosti, zlomeninu vonkajšej masy krížovej kosti v pravo, otras mozgu, roztrhnutie vnútorného postranného väzu pravého kolena a odreninu na pravom kolene. Zranenia poškodenej vyžadujú vo všeobecnosti dobu liečby, ako aj PN, 3 až 4 mesiace a poškodená je stále v liečbe. V obvyklom spôsobe života bude poškodená významne obmedzená minimálne 2 až 4 mesiace.

Zo správy poisťovne Allianz – slovenská poisťovňa, a. s. vyplýva, že predmetnú dopravnú nehodu oznámil poistený dňa 26.11.2019.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené potvrdenie, ako aj rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu obvineného.

V priebehu konania na návrh obhajcu obvineného bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, ktoré dňa 08.07.2020 vypracovali znalecký posudok č. 45/2019, č. 28/2020 týkajúci sa posúdenia duševného stavu obv. XXXXX. Zo záveru predmetného znaleckého posudku vyplýva, že jeho stav diagnosticky znalec hodnotí ako demenciu pri Alzheimerovej chorobe s neskorým začiatkom. Ide o ochorenie trvalého charakteru s tendenciou k postupnému zhoršovaniu sa. Obvinený uvedeným ochorením trpí už dlhšie obdobie, trpel ním pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej i v čase znaleckého vyšetrenia. Uvedená duševná porucha ovplyvňuje správanie a konanie obvineného a to vo významnej miere, postupne vedie k dezintegrácii psychických funkcií, k úbytku emocionálnej i racionálnej kontroly správania a k zmene v správaní vyplývajúcej z deficitu intelektovo mnestických a kognitívnych funkcií (poruchy pozornosti, poruchy vnímania, myslenia, mnestické deficity, oslabená schopnosť pohotovo reagovať v neočakávaných situáciách, bezradnosť, narušená kritickosť...). V čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. V dobe spáchania trestného činu boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný pochopiť ani zmysel prípadne udeleného trestu. Priebeh ochorenia u obvineného je chronický, bude viesť k postupnému zhoršovaniu.

Adekvátnou liečbou možno spomaliť deficit kognitívnych funkcií a stabilizáciu afektívnej sféry. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnej dobe sa obvinený už podrobuje psychiatrickej liečbe, znalkyňa mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom k zisteniu závažnej organickej duševnej poruchy je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a teda ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou je u neho plne indikovaná. Vykonané bolo komplexné psychologické vyšetrenie obvineného, záverom ktorého je, že u obvineného došlo k významnému úbytku intelektových i pamäťových schopností, prítomné sú konfabulácie, pozornosť je oslabená, grafický prejav je narušený, osobnosť organicky zmenená, záujmová sféra je významne obmedzená. Posudzovaný je nesamostatný v denných aktivitách, nutná je starostlivosť so strany okolia. Obvinený nie je kritický k svojmu ochoreniu. U obvineného schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať, sú významne narušené prebiehajúcimi organickými zmenami CNS (centrálnej nervovej sústavy). Posudzovaný má sklony k fantazijnému spracovaniu skutočností, ktoré je chorobne podmienené. U obvineného sú prítomné konfabulácie /hrubé poruchy pamäte, pri ktorých sú medzery v pamäti nahrádzané neadekvátnymi spomienkami/.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená evidenčná karta vodiča - obv. XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený nemá záznamy o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke. V správe o povesti Mestského úradu v Banskej Bystrici obvinený nie je bližšie hodnotený, v evidencii priestupkov mestského úradu nemá žiadny záznam o spáchaní priestupku. Z výpisu ÚEP MV SR vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok a z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že nebol súdom trestaný.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená evidenčná karta vozidla zn. Fiat Punto ev. č. XXXXX, z ktorej vyplýva, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla je XXXXX, nar. XXXXX

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že predmetný skutok sa stal, má znaky trestného činu ublíženia na zdraví a dopustil sa ho práve obvinený XXXXX XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený v čase činu nebol pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Páchatel' za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. Zo znaleckého posudku číslo 45/2019, číslo 28/2020 zo dňa 08.07.2020 znalkyne XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že pri obvinenom XXXXX je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože boli splnené zákonné znaky vyžadované § 23 Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka