



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 230/20/6601-37  
EEČ: 2-45-128-2020

Banská Bystrica 16.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 01. 07. 2020 okolo 22.00 hod. na parkovisku za bytovým domom na adrese XXXXX kuchynským nožikom tmavozelenej farby o dĺžke 20 cm so sivou čepelou poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 207, červenej farby, EČ: XXXXX tak, že prepichol štyri pneumatiky a poškriabal predné ľavé dvere, následne parkovisko opustil a okolo 23.40 hod. sa na parkovisko vrátil a tým istým nožikom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, červenej farby, EČ: XXXXX tak, že prepichol štyri pneumatiky, následne poškodil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, bielej farby, EČ: XXXXX tak, že prepichol ľavú prednú pneumatiku a spôsobil preliačenie prednej kapoty a tiež poškodil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, šedej farby, ev. č.: XXXXX tak, že prepichol zadnú pravú pneumatiku, čím spôsobil škodu poškodením vozidla zn. Peugeot 207, ev. č.: XXXXX, XXXXX vo výške 568,62,- eur, škodu poškodením vozidla zn. Renault*

*Clio, ev. č.: XXXXX vo výške 154,10 eur, škodu poškodením vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č.: XXXXX vo výške 349,33 eur a škodu poškodením vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č.: XXXXX vo výške 79,94 eur, čím uvedeným konaním spôsobil škodu spolu vo výške 1151,99 eur,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, odbor kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-508/1-VYS-BB-2020 zo dňa 02. 07. 2020 vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona pre skutok, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený pri výsluchu zo dňa 02. 09. 2020 vypovedal, že nie je držiteľom zbrane, ani zbrojného preukazu, považuje sa za slušného človeka a pracoval celý život ako programátor. Uviedol, že berie nejaké antidepresíva a liečbu má nastavenú správne. Ku skutku sa vyjadril, že ho to veľmi mrzí, zle vyhodnotil situáciu, kedy hľadal jeho priateľku s dieťaťom, ktorá od neho odišla s dieťaťom. Vôbec nechcel prepichnúť pneumatiky na všetkých gumách, len si pomýlil červené auto, aj napriek tomu sa rozhodol dokončiť svoj čin, následne na neho nejaká pani kričala a obvinený spanikáril, a potom prepichol ďalšie dve vozidlá. Následne išiel preč na požičanom motorovom vozidle. Obvinený uviedol, že to bola hlúposť, vôbec ho ani nenapadlo, že sa dopúšťa nejakého zločinu a spôsobuje reálnu škodu. Svojím konaním chcel na seba upozorniť. Uviedol, že mu je to ľúto a škodu chce v plnej výške poškodeným uhradiť.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je vlastníkom vozidla zn. Peugeot 207 s evidenčným číslom XXXXX (VIN: XXXXX) červenej farby. Dňa 02. 07. 2020 ho zobudila manželka s tým, že jej volala suseda XXXXX, že im niekto na motorovom vozidle prepichol pneumatiky a poškrabal ľavé predné dvere. Škodu si uplatnil vo výške 510,58 eur. Poškodený sa podrobne vyjadril ku škode.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 02. 07. 2020 v noci ju telefonicky kontaktoval policajt aby sa dostavila k vozidlu Škoda Fabia, s evidenčným číslom XXXXX, pretože bolo viditeľne poškodené. Uviedla, že na aute bola sfúknutá pneumatika a preliačina na prednej kapote. Auto bolo predtým v poriadku. Poškodená si uplatnila škodu vo výške 83,40 eur.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla Renault Clio s evidenčným číslom BB XXXXX červenej farby. Dňa 02. 07. 2020 okolo 00.30 hod. mu prišiel zaklopať sused, že má poškodené motorové vozidlo, aby išiel dole kvôli stotožneniu. Vo veci si uplatnil škodu vo výške 160,- eur.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že počas toho ako prišlo ku skutku, tak pozeral televízor, kedy mu zvonil sused na dvere, že má ísť dole, lebo má na aute prepichnutú gumu. Išlo o auto Volkswagen Golf, čiernej farby s evidenčným číslom BB XXXXX. Išiel dole, pneumatiku si opravil svojpomocne. Vo veci predložil plnú moc

na zastupovanie v konaní od vlastníka motorového vozidla. Škodu si uplatnil vo výške 79,94 eur.

Vo veci vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že 01. 07. 2020 okolo 21.30 hodine prvý krát počula niečo ako syčanie pneumatík. Následne sa pozrela vonku, nič nevidela a potom až okolo 23.00 hodine opakovane počula obdobný zvuk, kedy vyštartovalo nejaké vozidlo narýchlo vyštartovalo. Okolo 23.45 hod. opakovane počula prichádzajúce auto, ktoré sa otočilo a zastalo, videla mužskú postavu na ktorú svedkyňa zakričala či má volať políciu. Táto osoba jej povedala, že môže, že mu uniesli dieťa. Následne odišiel a svedkyňa uviedla, že poslala priateľa, aby sa išiel pozrieť či nie sú poškodené motorové vozidlá. Svedkyňa ďalej uviedla, že boli prepichnuté pneumatiky na 4 vozidlách.

Vo veci vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 02. 07. 2020 jej telefonovala suseda XXXXX, ktorá uviedla, že niekto im prepichol pneumatiky na aute, svedkyňa zobudila manžela, svedkyňa policajtom uviedla, že to mohol spraviť XXXXX, v tom sa utvrdila z dôvodu, že jej suseda vravela, že ten chlap kričal, že mu uniesli dieťa. Svedkyňa uviedla, že uvedeného skutku sa obvinený dopustil z pomsty, pretože ho jej vnučka a s dcérou XXXXX opustili. Obvinený ju mal údajne udrieť.

Vo veci vypovedala XXXXX, ktorá uviedla, že vo veci odmietla vypovedať po zákonom poučení.

Vo veci vypovedala XXXXX, ktorá uviedla okolnosti týkajúce sa vzťahu obvineného a XXXXX a o ich problémoch.

Vo veci vypovedala XXXXX, ktorá uviedla, ktorá sa vyjadrila k okolnostiam spolužitia s obvineným.

Vo veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie pod č. 81/2020 z obsahu ktorého vyplýva, že rozsah škody je vo výške 863,70 eur spolu. Vo vzťahu k poškodeniu vozidla s evidenčným číslom XXXXX XXXXX vo výške 568,62 eur, vo vzťahu k poškodeniu vozidla s evidenčným číslom BB XXXXX vo výške 154,10 eur, vo vzťahu k vozidlu s evidenčným číslom XXXXX vo výške 61,04 eur a vo vzťahu k vozidlu s evidenčným číslom XXXXX vo výške 79,94 eur. Uvedené odborné vyjadrenie bolo doplnené pod vyjadrením č. 82/2020, kedy došlo k poškodeniu kapoty vo výške 288,29 eur na motorovom vozidle s evidenčným číslom XXXXX XXXXX.

Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok č. 11/2020, ktorého predmetom skúmanie mobilného telefónu iPhone S6, a to konkrétne komunikácia medzi obvineným a XXXXX, z obsahu tejto komunikácie vyplýva spáchanie skutku obvineným.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 07. 09. 2020 vyplýva, že obvinený doposiaľ bol súdne trestaný dvakrát, a to v roku 2000 a následne v roku 2011 v Španielsku.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 07. 2020 pod sp. zn. 0Tp/177/2020 bol v priebehu prípravného

konania uznesením zo dňa 28.07.2020 pribratý znalec - XXXXX z odvetvia psychiatria a XXXXX z odvetvia psychológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 069/2020, 058/2020 vyplynulo, že znalec u obvineného zistil duševné ochorenie v užšom slova zmysle t. j. psychózu, konkrétne schizofrénnu psychotickú poruchu, ktorou trpel už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a trpí ňou aj v súčasnej dobe. Schizofrénia je chronické duševné ochorenie, ktoré sa prejavuje najmä poruchami myslenia, vnímania, emotivity a osobnosti, ktoré následne ovplyvňuje správanie a konanie postihnutej osoby. U obvineného znalec zistil tiež poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom a poruchy psychicky a správania zapríčinené užívaním cannabinoidov. Obvinený podľa znalca nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania a konanie nemohol ovládať, znalec konštatoval absenciu ovládacích a rozpoznávacích schopností s tým, že obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. **Znalec sa ďalej vyjadril, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhli uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.**

V dôsledku záverov znaleckého posudku bol obvinený dňa 09.09.2020 prepustený z väzby príkazom podľa ustanovenia § 79 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, obvinený je v súčasnosti hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia. V danom prípade ide o zločin poškodzovanie cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona. Obvineného usvedčujú svedecké výpovede poškodených a vykonanie vyššie uvedených znaleckých posudkov. Obvinený sa ku skutku priznal. V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalkyne u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu, ktorá je trvalého charakteru.

Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhli obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutkov existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda  
prokurátor