



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 224/20/6603-9
EEČ: 2-46-35-2020

Brezno 12.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.08.2020 do súčasnej doby v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX, na ulici XXXXX číslo XXXXX, ako aj na ďalších na miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, si neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 22.05.2017, trvale bytom XXXXX, XXXXX, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX, zo dňa XXXXX, právoplatným dňom XXXXX, zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, v dôsledku čoho nezaplatil XXXXX na výživnom na XXXXX sumu vo výške 100 € vyčíslenú do mesiaca september 2020 vrátane, ktorú jej však dvoma platbami poštovými poukážkami zo dňa 23.09.2020 vo výške 50 € a zo dňa 01.10.2020 vo výške 50 € v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.08.2020 do súčasnej doby v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX, na ulici XXXXX číslo XXXXX, ako aj na ďalších na miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, si neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX, zo dňa XXXXX, právoplatným dňom XXXXX, zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, v dôsledku čoho nezaplatil XXXXX na výživnom na XXXXX sumu vo výške 100 € vyčíslenú do mesiaca september 2020 vrátane, ktorú jej však dvoma platbami poštovými poukážkami zo dňa 23.09.2020 vo výške 50 € a zo dňa 01.10.2020 vo výške 50 € v celom rozsahu uhradil.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, pričom uviedol, že mu bola určená súdom povinnosť prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám XXXXX. Nezaplatenú sumu na výživnom vo výške 100 € však dvoma platbami poštovými poukážkami zo dňa 23.09.2020 vo výške 50 € a zo dňa 01.10.2020 vo výške 50 € v celom rozsahu uhradil. Nebol pritom evidovaný ani na úrade práce ako nezamestnaný a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Je mu ľúto, že sa skutku dopustil.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že otcovi XXXXX XXXXX bola určená súdom povinnosť prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k jej rukám. Nezaplatenú sumu na výživnom vo výške 100 € však dvoma platbami poštovými poukážkami zo dňa 23.09.2020 vo výške 50 € a zo dňa 01.10.2020 vo výške 50 € v celom rozsahu vrátane mesiaca september 2020 uhradil. XXXXX, ako uviedla ešte do zápisnice o trestnom oznámení, núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpel a neplatenie výživného na neho nemalo ani trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok OS XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, už spomenuté kópie poštových poukážok, správy XXXXX o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, ako aj správa z XXXXX o tom, že nie je vedený v živnostenskom registri, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor