



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 239/20/6606-9
EEČ: 2-47-80-2020

Lučenec 01.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2020 do 02.06.2020 v XXXXX na ul. Ulici XXXXX č. XXXXX zo svojho dvora alebo z ulice pred domom sa opakovane slovne vyhrážala svojim susedom XXXXX a XXXXX v čase, keď boli doma alebo na ulici tak, že spočiatku na nich vykrikovala rôzne vulgarizmy, že sú kurvy, piče, cigáni, kokoti a podobné nadávky, že kým bude žiť, tak im nedá pokoj, následne keď na tieto slová susedia nereagovali, tak sa im začala vyhrážať že im ublíži, že ich zabije, že im vyhorí dom a podobne, pričom toto jej správanie je stále častejšie a agresívnejšie, čím u XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX č. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, Ulica XXXXX č. XXXXX, vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX dňa 02.07.2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodená XXXXX ku skutku vypovedala, že vo vedľajšom dome č. XXXXX býva pani XXXXX, rodená XXXXX, ktorá má asi 80 rokov, pričom ich susedské vzťahy sú už niekoľko rokov hrozné. Spočiatku ich suseda na nich chodila oznamovať rôzne neopodstatnené veci a manžel musel chodiť na políciu a úrady vysvetľovať veci. Potom sa to vyostriilo tak, že pani XXXXX v roku 2019 napadla železnou tyčou jej manžela, čo bolo vtedy riešené na polícii pod ČVS:XXXXX, pričom predmetná vec skončila zastavením trestného stíhania, lebo na základe znaleckého posudku z odboru zdravotníctva bola XXXXX označená za osobu, ktorá nerozpoznáva svoje konanie. To, či sa ona potom liečila, uviesť nevedela, avšak z jej správania sa domnieva, že tomu tak nebolo, lebo je ešte agresívnejšia ako predtým, jej vyhrážky, že ich zabije sú skoro každý deň, neustále im nadáva, že sú Cigáni, kurvy, piče, a podobné vulgarizmy, nadáva aj jej manželovi aj synovi, že sú kokoti a podobne, pričom vždy povie, že kým bude žiť, tak im nedá pokoj. Oni na tie nadávky nereagujú, pričom ona potom začne hovoriť, že ich aj tak zabije, že im vyhorí dom a podobne. Boja sa ako rodina chodiť domov, lebo nevedia čo ich čaká, čo sa môže stať, lebo im už poškodila striedku a hádzala im veci do dvora. Na záver výpovede uviedla, že nevie, či sa pani XXXXX lieči na psychiatrii, tak ako jej to bolo odporúčané od psychiatričky, ktorá na ňu v tom roku 2019 urobila znalecký posudok, ale žiada o prehodnotenie jej psychického stavu, resp. o jej umiestnenie do nejakej liečebne alebo ústavu, nakoľko v tom dome býva sama a poškodená sa reálne bojí toho, čo jej urobí, nakoľko jej agresivita sa stupňuje zo dňa na deň a preto má strach o život.

Poškodený XXXXXi k veci uviedol, že vo vedľajšom dome č. XXXXX býva pani XXXXX, ktorá má asi 80 rokov. Ich susedské vzťahy sú od začiatku zlé už niekoľko rokov a postupne sa zhoršovali, až to došlo k tomu, že v roku 2019 podal na pani XXXXX trestné oznámenie, lebo ho napadla železnou tyčou, čo vtedy bolo riešené na polícii pod ČVS: XXXXX a skončilo sa to zastavením trestného stíhania. Vtedy sa mu vyhrážala, že ho zabije aj s rodinou. Tieto je vyhrážky a nadávky voči jeho rodine pokračujú neustále doteraz. K jej psychickému stavu sa nevie vyjadriť a nevie, či sa ona liečila na psychiatrii, ale myslí si, že je chorá a potrebuje nepretržitú opateru alebo dozor, aby neútočila na jeho rodinu. Pani XXXXX, keď ich uvidí im stále nadáva a vykrikuje rôzne vulgarizmy a aj to, že ich zabije a púšťa aj nahlas hudbu, ktorú je u nich počuť. Má obavu o svoj život, preto, lebo ho už napadla a stále im nadáva a opakuje sa to. Z vyhrážok XXXXX má strach, nakoľko jej agresívne správanie sa stupňuje.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX z vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX vyplýva, že u obvinenej sa jedná o cievnú demenciu ľahkého až stredne ťažkého stupňa u pôvodne simplexne štruktúrovanej osobnosti, ktorá sa začal rozvíjať pred niekoľkými rokmi, teda v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, bola prítomná počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Táto sa prejavuje poruchami osobnosti a správania, pričom osoba pozvoľna stráca schopnosť adekvátneho vnímania a vyhodnotenia reality, ako aj fungovania v nej. Vzhľadom na prítomnú,

pozvoľna progredujúcu cievnu demenciu s pridruženou paranoidnou symptomatikou, obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohla svoje konanie ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase vyšetrovaného skutku vymiznuté. Znalčka u obvinenej doporučuje nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko už nariadené ambulantné psychiatrické liečenie nespĺňa svoj účel. Pobyt XXXXX na slobode je potenciálne nebezpečný pre spoločnosť v prípade absencie adekvátnej psychiatrickej liečby zameranej na aktuálne zistenú duševnú poruchu - cievnu demenciu s pridruženou paranoidnou symptomatikou. Obvinená má v súčasnej dobe uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku XXXXX ohľadom duševného stavu obvinenej XXXXX, nebola obvinená ku skutku vypočúvaná.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v prípravnom konaní vykonané dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, napĺňa zákonné znaky stíhaných trestných činov, avšak obvinená bola v čase spáchania činu, z dôvodu vymiznutia rozpoznávacích a ovládacích schopností, nepríčetná.

Nakoľko obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták
prokurátor