



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 197/20/8802-8
EEČ: 2-63-714-2020

Košice I 25.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

obv. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu poškodenej spoločnosti v plnej výške uhradil, a na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 100 eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX Sever pod spisovou značkou ORP-1478/SE-KE-2020

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 23:04 h dňa 10.06.2020 do 23:15 h dňa 10.06.2020 na ulici Komenského v Košiciach poškodil 4 ks sklenených výplní zábradlia na električkovej zastávke s označením Havlíčkova, a to takým spôsobom, že do nich viackrát pravou nohou kopol, v dôsledku čoho došlo k ich rozbitiu, čím týmto konaním spôsobil škodu pre Dopravný podnik mesta XXXXX a. s., so sídlom na ulici XXXXX č. 6, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 290,96 EUR

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, OOPZ XXXXX - Sever, uznesením ČVS: ORP - 1478/SE-KE-2020 zo dňa 15.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. , v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania obv. XXXXX, nar. XXXXX, bytom Němcovej č. 22, XXXXX s poškodeným subjektom DPMK a.s., XXXXX č. 6, XXXXX, v zast. XXXXX pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX I uzavreli dobrovoľne zmier.

XXXXX súhlasil so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti v plnej výške uhradil.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 100,- eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčený výpoveďou zástupcu poškodenej spoločnosti, svedkom XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, kamerovým záznamom, a inými písomnými podkladmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodená spol. DPMK a.s., XXXXX č. 6, XXXXX, v zast. XXXXX súhlasila so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania proti obv. XXXXX. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti potvrdila, že škoda im bola obvineným v plnej výške uhradená.

XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov, a z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že tento síce má 5 záznamov, ale tri z nich boli riešené napomenutím, čo sa v zmysle priestupkového zákona nepovažuje za sankciu,

a v jednom prípade porušil zásady bezpečnej prevádzky plynového sporáka, ktorý ponechal počas prípravy potravín bez dozoru, čo malo za následok zahorenie potravín a zadymenie bytu. Obvinený má 25 rokov, je zamestnaný, aj vzhľadom na jeho nízky vek a postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiernosti vypočítať obvineného a poškodeného, dozorcujúci prokurátor týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočítal.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obv. XXXXX bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Matej Čintala
prokurátor