



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 89/20/8802-10
EEČ: 2-63-790-2020

Košice I 28.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca október 2019 doposiaľ si neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX. aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2019, ktorý vo výroku o výživnom nadobudol vykonateľnosť dňa 11.10.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 350 EUR na každého, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matke maloletých XXXXX, čím jej za uvedené obdobie dlhuje sumu vo výške 5.750 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 21.02.2020 bolo povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX XXXXX pod

ČVS:ORP-XXXXX-2020 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že využíva svoje právo a nevypovedal.

Voči uzneseniu o vznesení obvinenia podal obhajca obvineného dňa 29.05.2020 sťažnosť, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I uznesením zo dňa 05.06.2020 v zmysle § 193 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zamietol.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX ktorá okrem iného uviedla, že rozsudkom OS KE II pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2019, boli maloleté deti XXXXX. zverené do jej výchovy a opatery a otcovi detí XXXXX bola určená vyživovacia povinnosť na každé dieťa vo výške 350 EUR, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Ďalej uviedla, že XXXXX uhradil výživné vo výške 400 EUR v decembri 2019 a vo februári 2020 vo výške 150EUR. U súdneho exekútora XXXXX so sídlom XXXXX podávala návrh na vykonanie exekúcie. Pokiaľ vie, doposiaľ nič nevymohol. Uviedla, že bývalý priateľ počas korona krízy brával deti sporadicky, nie tak ako to mal určené rozsudkom OS KE II. Uviedla, že výživné, ktoré jej mal zasielať jej veľmi chýbali, nakoľko bola doma 3 mesiace a nestačila platiť účty.

Dňa 20.07.2020 bol uvedený spisový materiál z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpený na OR PZ XXXXX, OKP.

Opätovne bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že XXXXX jej za obdobie od októbra 2019 do júna 2020 vrátane vyplatil výživné vo výške 5.750 EUR. Od júla 2020 jej na výživné neprispel, nakoľko sa nachádza v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVTOS“). **Uviedla, že dlh, ktorý mu vznikol od októbra 2019 do júna 2020 vrátane je uhradený.**

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa z ÚVTOS XXXXX XXXXX z ktorej okrem iného vyplýva, že XXXXX nastúpil na výkon trestu odňatia slobody sám dňa **30.06.2020** a nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX Nakoľko pracovne zaradený nie je, nie je možné vykonávať zrážky z pracovnej odmeny na výživné na maloleté deti.

V zmysle § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z.) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú

poradu.

Podľa § 86 písm. b/ Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z.) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradú.

Vzhľadom na to, že XXXXX, ktorý je stíhaný pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, využil právo podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z.z.) a preukázal, že si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne v plnej výške splnil a dlžnú sumu na výživnom poškodenej strane v prípravnom konaní uhradil, bolo trestné stíhanie **zastavené** v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Trestného zákona.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor