



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 297/18/8803-42  
EEČ: 2-64-768-2020

Košice II 18.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe okolo 23.00 hod. dňa 11.07.2018 z nedbanlivosti spôsobil únik plynu v byte č. 12 na druhom poschodí v trinásťposchodovom obytnom dome na ul. XXXXX v XXXXX čím vydal do nebezpečenstva smrti alebo ťažkého ublíženia na zdraví obyvateľov daného vchodu číslo 2 a zároveň vydal cudzí majetok v podobe jednotlivých bytov vo vchode číslo 2 do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu, pričom únik plynu si vyžiadal nutnosť zásahu pracovníkov spoločnosti SPP distribúcia a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ SR, Obvodného oddelenia XXXXX - XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.07.2020 bolo začaté trestné stíhanie za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Ďalej dňa 03.01.2019 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ SR, Obvodného oddelenia XXXXX Juh uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zastavil trestné stíhanie vo veci hore uvedeného trestného činu.

Dňa 10.01.2019 dozorujúci prokurátor tunajšej uznesením podľa § 230 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku pod vyššie uvedenou spisovou značkou zrušil vyššie uvedené uznesenie povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia ako neopodstatnené.

Následne dňa 17.01.2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyššie uvedenej spisovej značky vzniesol obvinenie XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Ďalej prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX dňa 26.04.2019 uznesením podľa § 190 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX zrušil na základe podanej sťažnosti predmetné uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX.

Dňa 20.01.2020 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ SR, Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX uznesením podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX prerušil trestné stíhanie vo veci prečinu vo veci prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona.

Ďalej dňa 04.02.2020 som uznesením podľa § 230 odsek 2 Trestného poriadku pod sp. zn. 4 Pv 297/18/8803 zrušil vyššie uvedené uznesenie povereného príslušníka PZ podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku.

Napokon dňa 27.02.2020 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ SR, Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistenej dobe okolo 23.00 hod. dňa 11.07.2018 z nedbanlivosti spôsobil únik plynu v byte č. 12 na druhom poschodí v trinásťposchodovom obytnom dome na XXXXX v XXXXX, čím vydal do nebezpečenstva smrti alebo ťažkého ublíženia na zdraví obyvateľov daného vchodu číslo 2 a zároveň vydal cudzí majetok v podobe jednotlivých bytov vo vchode číslo 2 do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu, pričom únik plynu si vyžiadal nutnosť zásahu pracovníkov spoločnosti SPP distribúcia a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

**Svedok pplk. XXXXX** vypovedal, že pracuje ako veliteľ čaty v HaZZ v Košiciach. K vyšetrovanej udalosti uvádza, že dňa 12.07.2018 velil zásahu v byte č. 12 na XXXXX ulici č. 2 v XXXXX. Spomína si, že obyvateľ tohto bytu nechcel

komunikovať so zasahujúcimi hasičmi, a preto nariadil, aby bol zásah vykonaný za pomoci plošiny. Potom, čo sa hasiči priblížili k oknám bytu, všimli si, ako sa po byte pohybuje p. XXXXX. Bol hasičmi vyzvaný, aby otvoril byt, lebo došlo k úniku plynu a zároveň bol upozornený, že ak neotvorí, bude vykonaný násilný vstup. Potom, čo sa jednotka pripravovala na násilný vstup, p. XXXXX otvoril byt.

Ďalej uviedol, že keď hasiči vošli dnu do bytu, byt prekontrolovali a takisto plynový sporák, kde kohútiky na plynovom sporáku boli zatvorené.

**Svedok pošk. XXXXX – predseda spoločenstva** vlastníkov bytov vo svojom výsluchu z 12.07.2018 vypovedal, že okolo polnoci mu volal p. XXXXX že došlo k úniku plynu na 2.poschodí do vchodu na XXXXX ul. č. 2. Hneď sa obliekol a išiel do pivničných priestorov na XXXXX ul. č. 2, kde je hlavný uzáver plynu a odstabil plyn. Keď prišiel na 4.poschodie, čakal ich už p. XXXXX a plynár z SPP a spoločne išli na 2.poschodie k bytu p. XXXXX teda k predpokladanému miestu úniku plynu. Potom uzavreli plyn, vyvetrali v byte na 3-4.poschodí nad stupačkou p. XXXXX. Pracovník SPP povedal, že keby tak plyn unikal ešte 5 minút, mohlo dôjsť k výbuchu v obytnom dome. Na mieste čakali až do 05.30 hod a spoločne chodili po bloku a budili ľudí, aby si vyvetrali byty. Na druhom poschodí sa nedalo ani dýchať, taká tam bola koncentrácia plynu.

Potom volali políciu a hasičov, hasiči prišli na miesto asi do 10 minút. Policajtmí bol privolaný aj pracovník SPP, ktorý skontroloval plynové rozvody, pričom nič nebolo poškodené. Nebol v byte kvôli odpadu, preto nevie, či kohútiky na sporáku boli otvorené.

V ďalšom výsluchu z 12.06.2019 **svedok XXXXX** potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď a uviedol, že po odstavení plynu vyvetrali v bytoch, ktoré boli prístupné nad bytom XXXXX v tej istej stúpačke na 3-4 poschodí a čo si spomína, aj vyššie. Na mená konkrétnych susedov, kde boli vyvetrať byt si nespomína, vie že bol na 4. poschodí, po bytoch chodil hlavne p. XXXXX

Bezprostredný zásah HaZZ a polície nebol potrebný, avšak p. XXXXX jemu odmietal otvoriť byt, a preto aby mohol obyvateľom bloku pustiť plyn, potreboval asistenciu polície a HaZZm, preto boli privolaní až ráno. Na mieste činu do 05.30 hod. zotrval spolu s p. XXXXX a boli tam aj niekoľkí ďalší obyvatelia bloku, ktorí vyšli z bytu, ale na konkrétne mená si nespomína.

**XXXXX** vo svojom výsluchu z 12.07.2018, že dňa 11.07.2018 zacítili plyn, preto zavolať na plynárne, kde o 23.28 hod. prišiel pracovník plynární. Najsilnejší závan plynu bol pred bytom p. XXXXX na 2. poschodí. Preto zavolať aj predsedu spoločenstva Jantár p. XXXXX ktorý vypol hlavný prívod plynu. Keďže p. XXXXX neotváral dvere, zavolať ráno hasičov a policajtov. Ďalej uviedol, že p. XXXXX je na invalidnom dôchodku, má aj psychické problémy.

**XXXXX** potvrdil vo svojom vysvetlení z 20.11.2019 výpoveď svedka Ďuga a dodal, že p. Ďug odstabil plyn v pivnici, aby nedošlo k výbuchu. Spomenul si,

že búchal na dvere obyvateľom bloku na 2. až 4. poschodí, ale väčšina mu neotvárala dvere, konkrétne upozornil na únik plynu p. XXXXX zo 4. poschodia

XXXXX uviedla, že o celej udalosti sa dozvedela až nasledujúceho dňa, keď jej volali policajti. Jej otec je invalidný dôchodca, je liečený na psychiatrii ambulatne, má schizofréniu. Pokiaľ užíva lieky, vie fungovať sám.

XXXXX mu uviedla, že poslal jej sms p. Mathé , že pravdepodobne od p. XXXXX uniká plyn. Býva na 3. Poschodí oproti rodičom, ktorí bývajú priamo nad p. XXXXX. Po telefonáte prešla do bytu rodičov a zistila, že tam silno cítiť plyn, tak byt vyvetrala. Ona v byte tým, že nemá spoločnú stúpačku, plyn vôbec necítila.

XXXXX – pracovník SPP vypovedal dňa 25.07.2019, že predmetného dňa zasahoval na 2.poschodí na XXXXX ulici, kde mohol prísť asi o 23.40 hod. Cez dvere bytu p. Petrička namerál zvýšenú koncentráciu plynu, nevie presne koľko, pričom normálna hodnota plynu, keď tento neuniká, je 0 PPM. V danom prípade bola zvýšená hodnota, ale nevie presne koľko. Potom búchali na dvere, ale p. XXXXX neotváral. Potom uzavrel stúpačkový uzáver plynu v suteréne. Prístroj jednoznačne vykazoval únik v byte p. XXXXX. Merania vykonal na chodbe, ako aj pred bytom p. XXXXX a to postupne, kde pred bytom p. Petrička hodnoty PPM začali stúpať. Merania sa vykonávajú tak, že snímač sa priloží ku škáre medzi zárubňou a dverami. Ohľadne nameranej hodnoty 460 PPM uviedol, že v uzavretom priestore je to problém, možno to označiť za riziko, vzhľadom na dobu, zdroj úniku a tesnenie dverí. Prístrojom sa nedá zistiť, aká bola hodnota plynu v byte, teda či presiahla hranicu 5 percent. Záverom uviedol, že keby nedošlo k zásahu a nebol odstavený plyn, mohlo dôjsť k vznieteniu.

XXXXX dňa 06.11.2019 doplnil svoju predchádzajúcu výpoveď v tom smere, že pri meraní zistil únik plynu, myslí si, že to bolo 460 PPM. Keď im majiteľ bytu neotváral, išli do suterénu, kde uzavrel uzáver na stúpačke plynu, čím odstaviť plyn.

V danom prípade sa volajú policajti a hasiči, keď sa nedá dostať do bytu a odstaviť plyn. V tomto prípade odstaviť plyn a podľa neho to boli adekvátne opatrenia na zabránenie možnému výbuchu.

Tento plyn, ktorý sa teraz používa, je zemný plyn, ktorý nie je otravný ako svietiplyn, ale je výbušný. V tomto prípade pri vysokých koncentráciách hrozil výbuch a tomuto zamedzil tak, že odstaviť plyn na stúpačke.

Na základe opatrení, ktoré vykonal, situáciu na mieste vyhodnotil ako nie rizikóvu, a preto nerozhodol o privolaní HaZZ a polície a asi po hodine z miesta odišiel.

V danom prípade bolo nameraných 460 PPM, čo ešte nie je bezprostredne výbušná hodnota, avšak keby bola nameraná bezprostredne výbušná hodnota (5 – 15 percent, kde 5 percent je 100 násobok nameranej hodnoty), musia sa opatrenia za účasti bezpečnostných zložiek vykonať ihneď. Takéto nebezpečenstvo bezprostredne nehrozilo, postačovali opatrenia, ktoré vykonal.

Taktiež uviedol, že keby nebol prístupný uzáver plynu, tak by bolo potrebné volať bezpečnostné zložky ihneď a vykonať zásah v byte alebo sprístupniť uzáver plynu.

**XXXXX** vypovedala, že pracuje ako policajta na OOP Z XXXXX-XXXXX , pričom dňa 12.07.2018 o 07.30 hod bola vyslaná ako hliadka na JXXXXX ulicu č. 2 za účelom vykonania asistencie HaZZ pri otváraní bytu p. XXXXX Po príchode im p. XXXXX oznámil, že už odstavil plyn. Potom prišli hasiči, kde veliteľom výjazdu bol p. XXXXX, ktorý spoločne s ostatnými hasičmi chcel cez výsuvnú plošinu vstúpiť do bytu, avšak p. XXXXX nakoniec o 09.15 hod im otvoril, do bytu vošli hasiči, oni ako hliadka do bytu nevošli.

**XXXXX** vypovedala, že jej susedom na chodbe bytu na 2.poschodí na XXXXX ulici je p. XXXXX. Uvedeného dňa bola doma a tvrdo spala. Vzhľadom k tomu, že je ďaleko od p. XXXXX, plyn necítila. O udalosti sa dozvedela až ráno od p. XXXXX a od policajtov.

**XXXXX**, ďalší zo susedov uviedol, že k udalosti sa nevie vyjadriť, pretože bol v uvedenom čase na dovolenke v Chorvátsku.

**XXXXX Baláž** uviedol, že je susedom p. XXXXX na 2. poschodí XXXXX ul. č. 2, ale v čase udalosti spal. K úniku plynu sa vyjadriť nevedel, nezaznamenal žiaden plyn u nich v byte.

Všetci hore uvedení svedkovia potvrdili svoje výpovede aj počas ich výsluchov po vznesení obvinenia.

Bolo zabezpečené **vyjadrenie z SPP** z obsahu ktorého vyplýva, že na mieste zasahoval p. XXXXX. K otázke prípadnej zvýšenej spotreby plynu na mieste uviedli, že ohľadne priemernej spotreby na deň 11.07.2018 mu nikto nedá relevantnú odpoveď. Plynomer meria iba pretečené množstvo plynu, ale nezaznamenáva denné, prípadne hodinové spotreby zemného plynu, stavy odpočtu plynomera sa zisťujú iba v ročných cykloch. Na základe týchto skutočností neodkážu odpovedať na otázky ohľadom priemernej spotreby na deň 11.07.2018.

**Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (započatej o 10.10 hod. dňa 12.07.2018) a priloženej fotodokumentácie** vyplýva, že kohútiky na plynovom sporáku boli zatvorené. Navyiac na sporáku sa nachádzajú nádoby, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou slúžili na varenie čaju.

Pravdivosť vyššie opísaných skutočností potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy a to: správa Hasičského a záchranného zboru z 03.09.2018 a výpis z katastra nehnuteľností.

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že v inkriminovanom čase na plynovom sporáku varil kávu, okná v byte mal otvorené tak, že bol otvorený príklop na vetráčku. Potom mu niekto zaklopal a išiel otvoriť, vypol plyn, ale trošičku sa mu pošmykol palec a trošičku nechal otvorený kohútik na plynovom sporáku. Asi o 23.00

hod. išiel spať a zobudil sa až ráno, keď mu na dvere búchali požiarnici a snažili sa dobiť do bytu. Potom ho zobrali na psychiatriu.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Na strane druhej poverený príslušník PZ uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX z 02.06.2020 pribral do trestného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX Kmečová v záveroch svojho písomne podaného znaleckého posudku zo dňa 06.07.2020 uviedla, že obvinený je mnoho rokov liečený na schizoafektívnu poruchu zmiešaný typ. Ide o závažné psychiatrické ochorenie psychotického charakteru v zmysle rozvoja obrazu manického alebo depresívneho syndrómu spolu s objavením sa produktívnych psychotických fenoménov v zmysle najmä paranoidných bludov a porúch správania sa pod ich vplyvom. Aktuálne po ústavnej psychiatrickej liečbe, ktorú absolvoval v dňoch 12.07.2018 do 27.07.2018 na Psychiatrickej klinike UNLP v Košiciach a pokračoval v doliečovaní na Psychiatrickom oddelení NsP v Rožňave od 27.07.2018 do 07.09.2018, je jeho stav kompenzovaný bez produktívnej psychotickej symptomatiky a bez obrazu manického syndrómu.

V čase spáchania skutku bol obvinený v štádiu psychotickej dekompenzácie, v klinickom obraze dominoval obraz manického syndrómu s poruchami správania a paranoidnými bludmi, teda obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie.

Aktuálne je obvinený v kompenzovanom stave, takže pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického, t. č. nie je pre spoločnosť nebezpečný. Bez psychiatrickej liečby by sa psychický stav obvineného mohol dekompenzovať tak, že by predstavoval jeho pobyt na slobode aj nebezpečenstvo pre spoločnosť, preto doporučuje, aby obvinenému bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku konštatuje vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepričetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor