



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 57/19/8803-31  
EEČ: 2-64-787-2020

Košice II 22.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2002 na presne nezistenom mieste v Košiciach v úmysle znemožniť orgánom činným v trestnom konaní a daňovým úradom prístup k údajom v účtovných evidenciách obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX 5 a tým zakryť trestný čin a zmať výkon kontroly hospodárenia daňovým orgánom v zmysle z. č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, zabezpečil prostredníctvom doposiaľ nestotožnených osôb prevod obchodného podielu vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti na XXXXX a nepravdivé doklady s potvrdením o prevzatí účtovných dokladov, pričom s účtovnými dokladmi naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím tieto urobil neupotrebitelnými pre kontrolu hospodárenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru Úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii Východ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.03.2004 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 , ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania v konaní proti ušlému nebol vypočutý obvinený XXXXX, avšak boli vypočutí svedkovia - zástupcovia Daňového úradu XXXXX a svedok XXXXX.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy relevantné pre objektívne rozhodnutie vo veci, a to predovšetkým mluva o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX s.r.o XXXXX zo dňa 21.06.2002 na č.l. 349-351 vyšetrovacieho spisu, z ktorej je zrejmé, že obvinený previedol vyššie uvedenú spoločnosť na XXXXX, ktorý zároveň prevzal aj účtovníctvo danej spoločnosti.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala na Daňovom úrade XXXXX IV ako kontrolórka daňových subjektov, ktoré jej boli postupne pridelené na kontrolu. Nespomína si na podnikateľský subjekt XXXXX s.r.o., resp. na osobu obvineného. V súvislosti s daňovou kontrolou u firmy obvineného uviedla, že si na priebeh daňovej kontroly nepamätá, avšak všetky skutočnosti týkajúce sa jej kontrol sú zapísané v protokoloch.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka Daňového úradu XXXXX IV vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti pracovala na Daňovom úrade XXXXX IX a na bližšie skutočnosti vykonania daňovej kontroly v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX za inkriminované obdobie si nepamätá vzhľadom na odstup času.

Pri vyhodnotení ekonomickej odôvodnenosti porušovania predpisov pri skresľovaní údajov hospodárskej a obchodnej evidencie nie je možné konštatovať, že konanie obvineného odôvodňuje vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti voči osobe obvineného. Majetkový prospech inej osoby v súvislosti s ustanoveniami viažúcimi sa k tomuto trestnému činu preukázané neboli.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je potrebná existencia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku v uvedenom prípade požaduje na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti úmyselné konanie páchatel'a špecifikované v ustanovení § 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, pričom pri uvedenom trestnom čine sa vyžaduje pohnútku zabezpečiť konaním v ňom uvedeným seba alebo tretej osobe isté majetkové výhody. Samotné

prevedenie obchodného podielu spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX obvineným XXXXX na XXXXX nezakladá automaticky jeho trestno-rávnou zodpovednosť.

V rámci vyšetrovania nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorým by bola stotožnená tretia osoba, ktorá by akýmkoľvek právnym úkonom mohla profitovať z nevedenia účtovníctva predmetnej spoločnosti, pričom neoprávnenými výhodami v zmysle predmetnej skutkovej podstaty tohto trestného činu sú také výhody, ktorých realizáciu by pri dodržaní hospodárskej disciplíny nedosiahol.

Hodnotiac dôkaznú situáciu zabezpečenú po vznesení obvinenia je potrebné konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu predovšetkým s poukazom na absenciu subjektívnej stránky /úmyselné konanie smerujúce k zatajeniu údajov o závažných skutočnostiach dôležitých pre kontrolu účtovníctva/.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti vedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činného v trestnom konaní alebo niektoré zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor