



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 166/19/8808-10

Rožňava 24.09.2020

EEČ: 2-67-529-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3488/30, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.3.2019, spisová značka Pv 166/19/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 25.03.2019 v popoludňajších hodinách v XXXXX v predajných priestoroch hypermarketu Tesco na XXXXX odcudzila cukrovinky, kávu a šampón, v hodnote 23,81 EUR, ku škode XXXXX, tak, že odcudzený tovar si vložila do kabelky a bez zaplattenia prešla pokladničnou zónou,

pričom dňa 04.10.2018 bola policajtom Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v blokovom konaní, sp. zn. ORPZ-RV-OPP3-7-226/2018, pokutou nezaplattenou na mieste.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.3.2019, spisová značka Pv 166/19/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Mojím uznesením, sp. zn. Pv 166/19/8808 zo dňa 27.03.2019, som podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmieniennom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2019, skúšobná doba teda uplynula dňa 01.07.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienienečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z príslušných oddelení PZ a odpisu z registra trestov, som zistil, že obvinená v skúšobnej dobe viedla riadny život, nedopustila sa trestného činu. Toho času nie je proti nej vedené žiadne trestné stíhanie.

Zároveň nebolo zistené porušenie obmedzenia, spočívajúceho v zákaze vstupu do Hypermarketu Tesco XXXXX počas trvania skúšobnej doby.

Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že XXXXX bola postihnutá za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to právoplatným rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, sp. zn. OU-RV-OVVS-XXXXX zo dňa 12.06.2019, a bola jej uložená pokuta vo výške 10 EUR. Uvedený priestupok spáchala dňa 17.04.2019, teda v skúšobnej dobe podmienienečne zastaveného trestného stíhania.

Vyhodnotením správania sa obvinenej v skúšobnej dobe som toho názoru, že tento priestupok je možné považovať za ojedinelý exces, ktorý nepovažujem za prekážku konštatácie, že obvinená viedla v skúšobnej dobe riadny život.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe podmienienečného zastavenia trestného stíhania splnila podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zoltán Gallo
okresný prokurátor