



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 258/20/4401-41  
EEČ: 2-30-102-2020

Komárno 17.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 07.06.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.6.2020 v čase približne o 10.00 hod v obytnom dome na adrese XXXXX XXXXX XXXXX v kuchyni dvojizbového bytu na 1. poschodí agresívne kričal na svojho otca, poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, „Popichám ťa!“, a zároveň v pravej ruke držal kuchynský nôž s modrou rukoväťou, ktorým najmenej trikrát naznačoval bodné rany smerom k poškodenému XXXXX, následne obvinený odišiel z kuchyne von na verejné priestranstvo pred obytným dom kde kričal „Všetkých Vás popichám! Vy blázni! Vy buzeranti!“, pričom uvedené vyhrážky vzbudili u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku ČVS: ORP-349/KO-KN-2020 zo 7.6.2020 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX (ďalej aj „obvinený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 7.6.2020 o 10.35 hod. bol obvinený predvedený v zmysle § 17b odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a následne bol policajtom 7.6.2020 o 17.00 hod. zadržaný podľa § 86 odsek 1 Trestného poriadku. V nadväznosti na to, bol obvinený uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 1Tp/35/2020 z 10.6.2020 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Vzhľadom na zmenu vecnej príslušnosti policajta súvisiacou so vzatím obvineného do väzby bola trestná vec obvineného odstúpená na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, kde bola vedená pod ČVS: ORP-324/2-VYS-KN-2020.

Dôvodné podozrenie zo spáchania činu potrebné pre vznesenie obvinenia vyplývalo predovšetkým z trestného oznámenia poškodeného XXXXX (ďalej len „poškodený“), ktorý uviedol, že 7.6.2020 približne o 10.00 hod. sa mal obvinený vrátiť domov z návštevy u svojho brata XXXXX. Následne sa mal obvinený pokúsiť napadnúť syna XXXXX, počas čoho mal poškodeného obliať kávou. Preto mal poškodený ísť za obvineným do kuchyne. Obvinený mal následne vziať z chladničky nôž, ktorým sa mal zaháňať na poškodeného a zároveň mal kričať „Popichám Ťa!“ Obvinený mal potom vybehnúť z bytu a ešte do poškodeného hodiť kovové vedro, avšak ho netrafil. Keď obvinený vyšiel von pred obytný dom, mal začať kričať „Všetkých Vás popichám! Vy blázni! Vy buzeranti!“ V dôsledku tohto správania obvineného sa mal poškodený zľaknúť, keďže obvinený sa mal posledné dni správať agresívne. Poškodený zároveň poukázal aj na to, že obvinený je psychiatrickým pacientom, pričom zo psychiatrického liečenia sa mal vrátiť len približne tri dni predtým. Podľa poškodeného obvinený nemal užívať predpísané lieky v dôsledku čoho malo byť jeho správanie agresívne a nevyspytateľné. Trestné oznámenie poškodeného korešpondovalo aj s prepisom jeho telefonického hovoru na tiesňovú linku. Okrem toho mal poškodený zároveň vydať aj nôž, ktorým mu mal obvinený hroziť.

Pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia však už poškodený poprel, že by sa mu obvinený mal akýmkoľvek spôsobom vyhrážať. Uviedol, že 7.6.2020 policajtov privolal preto, aby obvineného zobrali na psychiatriu, lebo je blázon a každý deň doma „robil cirkus.“ Obvinený nechcel ísť dobrovoľne k lekárovi, preto už najmenej posledných dvoch týždňov pravidelne volali sanitku, aby ho odviezla na psychiatriu. Okrem toho sa poškodený mal dozvedieť, že obvinený chcel znásilniť svoju matku XXXXX, preto si mal vymyslieť, že sa mu obvinený vyhrážal smrťou a mal pritom nôž v ruke. Podaním trestného oznámenia chcel poškodený dosiahnuť len to, aby bol obvinený hospitalizovaný na psychiatrii. Poškodený mal byť v čase podania trestného oznámenia zároveň ovplyvnený vysokou hladinou cukru v krvi.

Obvinený pri svojom výsluchu priznal, že je psychiatrickým pacientom. Ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nevedel nič uviesť z dôvodu „výpadku pamäte,“ keďže predtým neužil lieky.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že 7.6.2020 k nej mal obvinený prísť na kávu. Síce mal hlasno a nezmyselne rozprávať, avšak nesprával sa agresívne. K tomu, že by sa mal obvinený poškodenému vyhrážať nevedela nič uviesť, avšak potvrdila, že k obvinenému jeho rodina často volala sanitku, lebo je psychicky chorý.

Brat obvineného XXXXX potvrdil, že obvinený bol 7.6.2020 ráno u neho doma, avšak zdržal sa len chvíľu. Podľa jeho názoru je obvinený psychicky chorý. K tomu, že by sa obvinený mal poškodenému vyhrážať nevedel nič uviesť.

XXXXX, príslušníčka hliadky PZ, ktorá bola vyslaná za účelom preverenia telefonátu poškodeného uviedla, že poškodený im mal celú udalosť opísať tak, ako do zápisnice o trestnom oznámení. K obvinenému boli v minulosti privolány niekoľkokrát, kvôli jeho hlučnému a neprispôsobivému správaniu.

Svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX ktorí s poškodeným a obvineným žijú v spoločnej domácnosti popreli, že by sa 7.6.2020 mal obvinený vyhrážať poškodenému. Podľa ich názoru mal poškodený zavolať policajtov preto, lebo obvinený mal „duševné problémy“ viac ako jeden rok a chcel tak dosiahnuť, aby obvineného zobrali na psychiatriu. XXXXX zároveň poprela, že by ju obvinený mal akýmkoľvek spôsobom obťažovať.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený mal v inkriminovanom čase trpieť polytoxikomániou, teda závislosťou od viacerých návykových látok – canabinoidov, psychostimulácií. Zároveň mal konzumovať benzodiazepíny. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná. Podľa znalkyne mohlo byť správanie obvineného popísané v trestnom oznámení spôsobené abstinenčným syndrómom, čo však obvinený negoval. Schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť však bola u obvineného zachovaná. Uvedený záver by nebol ovplyvnený ani prípadným užitím lieku diazepam, na ktorý je obvinený už zvyknutý, keďže ho dlhodobo užíval, a teda poznal jeho vplyv na svoj organizmus.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v súčasnom štádiu trestného konania neexistuje žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa skutok stal a že ho mal spáchať práve obvinený. Súčasne absentujú aj iné, nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo tento záver preukazovali.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu - právo na kontradiktórny postup (bližšie stanovisko Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Tpj 63/2009, zo 7.6.2009).

Vzhľadom na to, že poškodený po vznesení obvinenia poprel svoje tvrdenia, ktoré uviedol do zápisnice o trestnom oznámení, a tieto boli zároveň vyvrátené aj výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, neexistuje žiaden dôkaz o tom, že skutok sa vôbec stal. Hoci je trestné oznámenie poškodeného v zmysle ustálenej judikatúry aj v súčasnom štádiu trestného konania procesne použiteľným dôkazom podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, samo o sebe a ani v spojení s výpoveďou XXXXX, ktorá vlastne len sprostredkovala informácie od poškodeného, ktoré jej mal povedať počas miestneho preverovania jeho telefonátu na tiesňovú linku polície a ani s poukazom na záznam telefonického hovoru poškodeného na tiesňovú linku, nestačí na vyvodenie záveru, že k akémukoľvek vyhrážaniu vôbec došlo, resp., že obvinený sa mal poškodenému s nožom v ruke vyhrážať smrťou, keďže výsluchy poškodeného a ostatných svedkov takéto podozrenie vyvracajú. V súčasnom štádiu trestného konania neexistuje taký súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by odôvodňovali ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová  
prokurátorka