



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 297/19/2202-30
EEČ: 2-17-169-2020

Galanta 19.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 14.00 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX sa
nachádzal v rodičovskom dome a keď zbadal, že dvere vedúce do spálne rodičov sú
otvorené dokorán, pričom zistil, že jeho otec spí pred televízorom v obývačke, tak
vošiel do spálne rodičov a následne zo skrine vybral čierny kabát, ktorý patril jeho
matke a kde vo vnútornom vrecku našiel čiernu peňaženku z ktorej vybral hotovosť
200,- € a to 2 ks 100 € bankoviek , ktoré následne prehral vo výherných automatoch,
čím svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX
škodu vo výške 200,- €,

pričom mu bola dňa XXXXX Obvodným oddelením PZ XXXXX v blokovom konaní
pod č. bloku XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku
podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkov, za
drobnú krádež,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, ktorý spáchanie skutku priznal, ako aj svedkyne- poškodenej XXXXX, ktorá zo spáchania predmetného trestného činu usvedčovala obvineného. Tiež bola do spisu zadovážená výpoveď svedka XXXXX, správa ošetrujúceho lekára XXXXX, správa psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie ako aj ďalšie dôkazy. Na základe vykonaných dôkazov bolo preukázané, že skutok sa stal a tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Zároveň vznikli pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, preto bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu na posúdenie trestnej zodpovednosti obvineného vo vzťahu k spáchanému trestnému činu.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval písomný znalecký posudok č. XXXXX zo dňa XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestného činu forezne významným duševným ochorením a schizomorfnou psychózou, pre ktorú je roky psychiatricky ústavne a ambulantne psychiatricky liečený. Trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku, až v takej miere, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli u neho v čase spáchania skutku prítomné, pre neprítomnosť tejto duševnej poruchy (schizomorfná psychóza). V čase spáchania skutku nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli prítomné v podstatnom rozsahu a v podstatnej miere. V súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a trestu. Trpel aj trpí diagnózou: Poruchy psychicky a správania spôsobené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti, (F 19.2). Táto látková závislosť však sama o sebe podstatný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu nemala. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Z hľadiska psychiatrického by mal byť obmedzený ku právnej spôsobilosti a umiestnený do sociálneho zariadenia so psychiatrickým dohľadom o čom bola matka poučená.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Borislav Usačev, PhD.
prokurátor