



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 200/20/2202-5
EEČ: 2-17-170-2020

Galanta 19.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 189 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. augusta 2019 v čase okolo 15.20 hod. v obci XXXXX vnikol do rodinného domu č. XXXXX a to tým spôsobom, že si otvoril vchodovú bránu kľúčami, ktoré sa nachádzali v zámku brány z vnútornej strany, vošiel do dvora rodinného domu a následne do altánku, kde prehľadával zásuvky v ktorých našiel kľúče od garáže, následne si garáž odomkol a odcudzil odtiaľ elektrické náradie a to 1 ks uhlovú brúsku zn. Black & Decker a 1 ks vŕtačku zn. Makita, ktoré si vložil do batožinového priestoru motocykla zn. Harley Davidson U.S.A., EČ: SA 833DD, r.v. 2007,

a z miesta odišiel, čím svojím konaním spôsobil poškodeným XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 10.100,- €, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX,

nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo dôvodné a zákonné na základe doposiaľ zadovážených dôkazov. Skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

V rámci vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá najskôr pri výsluchu dňa 15.08.2019 po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku dala výslovný súhlas na trestné stíhanie jej syna, pričom náhradu škody si neuplatňuje. Pri výsluchu konanom dňa 18.05.2020 výslovne uviedla, že je poučená podľa § 211 Trestného poriadku a nedáva súhlas na trestné stíhanie jej syna, nechce mu priťažitiť a ani aby bol odsúdený. Na trestnom stíhaní ako matka, ktorá má postavenie poškodeného, už ďalej netrvá.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci § 245 a 246 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z uvedeného vyplýva, že poškodená XXXXX ako matka obvineného je osobou, ktorá môže vo vzťahu k svojmu synovi ako obvinenému odoprieť výpoveď. Preto aj trestné stíhanie je podmienené jej súhlasom. Keďže dňa 18.05.2020 do zápisnice uviedla, že súhlas na trestné stíhanie nedáva a na trestnom stíhaní už ďalej netrvá, nie je trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prípustné a musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od doručenia uznesenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka