



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 521/18/2205-145
EEČ: 2-19-782-2020

Senica 14.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 6 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

podnikajúci ako fyzická osoba pod obchodným menom XXXXX, L. XXXXX 1216/78/, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX s registráciou platiteľa dane z pridanej hodnoty pred správcom dane potvrdzoval a dokladoval fiktívnymi dodávateľskými faktúrami neuskutočnené práce dodávateľom XXXXX Trnavská cesta 34, 821 01 Bratislava, IXXXXX, právny nástupca XXXXX, Jelenia 1, 811 05 Bratislava, XXXXX Trnavská cesta 34, 821 01 Bratislava, XXXXX právny nástupca XXXXX, Jelenia 1, 811 05 Bratislava, XXXXX a podal v dňoch 23.01.2015 do 25.6.2015 na Daňovom úrade XXXXX, pobočke XXXXX na Nám. Oslobodenia 6 v Senici daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia december 2014, máj 2015, čím znížil svoju daňovú povinnosť na DPH tak, že:

- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie december 2014 na základe fiktívnych dodávateľských faktúr dodávateľa XXXXX, 821 02 Bratislava, právny nástupca XXXXX, Jelenia 1, 811 05 Bratislava, XXXXX zo dňa 10.12.2014 na sumu 5000 Eur s DPH, z toho DPH vo výške 833,33 Eur, č. 200 zo dňa 23.12.2014

na sumu 5000 Eur s DPH, z toho DPH vo výške 833,33- Eur, dodávateľa XXXXX, právny nástupca XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX zo dňa 31.12.2014 na sumu 5000 Eur

s DPH, z toho DPH vo výške 833,33-Eur, č. 263 zo dňa 28.12.2014 na sumu 5000 Eur s DPH, z toho DPH vo výške 833,33 Eur, č. 253 zo dňa 17.12.2014 na sumu 5000 Eur s DPH, z toho DPH vo výške 833,33 Eur znížil vlastnú daňovú povinnosť o 4166,65 Eur,

- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2015 na základe fiktívnych dodávateľských faktúr dodávateľa LXXXXX, 821 02 Bratislava, právny nástupca XXXXX Jelenia 1, 811 05 Bratislava, IXXXXX č. 143 zo dňa 31.05.2015 na sumu 4320 Eur s DPH, z toho DPH vo výške 720, Eur znížil vlastnú daňovú povinnosť o 720,- Eur,

čím si neoprávnene znížil svoju daňovú povinnosť na DPH a znížil príjem do štátneho rozpočtu SR spolu vo výške 4886,65,-Eur.

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), pod spisovou značkou ORP-302/VYS-SE-2018 zo dňa 30.01.2020, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe výpovedí svedkov XXXXX XXXXX Šefčíka, XXXXX, XXXXX a XXXXX a ďalších zadovážených listinných dôkazov.

Počas vyšetrovania obvinený XXXXX odmietol k veci vypovedať a uviedol len, že požiadal manželku, aby uhradila dlžnú sumu, o čom následne cestou obhajcu doloží doklad.

Poškodený XXXXX ako zamestnanec Daňového úradu XXXXX uviedol, že v súvislosti s daňovým subjektom XXXXX je výška úrokov z omeškania za zdaňovacie obdobia december 2014 a máj 2015 spolu 43,20 €. Ďalej uviedol, že daňový subjekt podával daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie december 2014, ktoré bolo podané dňa 23.01.2015 a bola v ňom vykázaná vlastná daňová povinnosť vo výške 337,40 eur a daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2015 podával dňa 25.06.2015 a bola v ňom vykázaná vlastná daňová povinnosť vo výške 123, 64 eur. Ďalej uviedol, že daňovým subjektom bola dňa 24.06.2020 uhradená daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie december 2014 vo výške 4.166,65 eur ako aj daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie máj 2015 vo výške 720,- eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX, ani spoločnosť XXXXX, resp. jej právny nástupca XXXXX nevystavili faktúry pre fyzickú osobu XXXXX, pre XXXXX nevykonávali žiadne práce ani v minulosti ani v súčasnosti, nikdy s ním neobchodovali ani od neho neprevzali žiadne peniaze.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pre XXXXX pracovala ako predavačka a aj ako účtovníčka. Vo vzťahu k spoločnostiam XXXXX, že faktúry od týchto spoločností jej odovzdával iba pán XXXXX. Uviedla, že na faktúrach boli uvedené stavebné úpravy, ale nikdy do účtovníctva k týmto faktúram nezakladala žiadny súpis vykonaných prác.

XXXXX Gálik uviedol, že od roku 1997 do roku 2017 mal vo vlastníctve sklad nachádzajúci sa na Železničnej ulici v Senici. Tento sklad v roku 2012 prenajal spoločnosti XXXXX, ktorú zastupoval XXXXX a táto ho mala prenajatý do roku 2016. Ten ho následne oslovil, že spoločnosť rozšíri svoju činnosť aj o stolársku výrobu, pričom on proti tomu neprotestoval a takto sa vlastne do priestorov dostal XXXXX. Ďalej uviedol, že počas nájmu nebol oslovený ohľadom povolenia na nejaké stavebné úpravy a v sklade neboli vykonané úpravy zasahujúce do funkčnosti, statiky, neboli upravované rozvody elektriny, vody, resp. plynu. Uviedol, že si urobili kus plávajúcej podlahy v kancelárii a pod strojom nejaký náter, ale keď dostali výpoveď, tak sklad zostal v takom stave a akom im ho prenajal. Poprel, že by boli vymenené okná alebo dvere.

Svedkovia XXXXX a XXXXX totožne potvrdili, že pracovali pre XXXXX a vykonávali pre neho stolárske práce. XXXXX uviedol, že pre neho pracoval v období od 01.02.2014 do 28.02.2015 a XXXXX v období od 01.02.2014 do 31.08.2014. Obaja potvrdili, že počas tohto obdobia sa v sklade, kde pracovali nevykonávali žiadne stavebné úpravy, len sa vymenili elektrické zásuvky za silnejšie, aby to utiahlo pracovné stroje.

Dokazovaní v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený XXXXX úmyselne narušil záujem na správnom stanovení dane tým, že predložením fiktívnych faktúr dosiahol, že mu bola v dvoch zdaňovacích obdobiach vymeraná nižšia daň, než zákonu zodpovedajúca suma, pričom tento rozdiel dosiahol sumu 4.886,65 €, teda väčší rozsah.

Z potvrdenia Daňového úradu XXXXX zo dňa 18.09.2020 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX uhradil dňa 14.09.2020 úrok z omeškania za zdaňovacie obdobie december 2014 vo výške 37,20 € ako aj úrok z omeškania za zdaňovacie obdobie máj 2015 vo výške 6,00 eur.

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému XXXXX bolo umožnené po skončení vyšetrovania preštudovať vyšetrovací spis dňa 25.09.2020.

Z lustrácie výpisu zoznamu páchatel'ov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a správy Daňového úradu XXXXX zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že voči obvinenému XXXXX nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu účinnej ľútosti a nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý

Podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane

a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným zaplatením splatnej dane a jej príslušenstva v dňoch 24.06.2020 a 18.09.2020, ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že obvinený XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, ani za obdobný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch voči nemu zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, neexistujú dôvody uvedené v § 86 odsek 2 Trestného zákona, a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčíčová
prokurátorka