



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 161/19/2207-37  
EEČ: 2-21-1596-2020

Trnava 01.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6002/3 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 16.1.2019 v čase okolo 09.50 hodiny v Trnave na Ulici XXXXX 21 v priestoroch triedy 7.B v budove Základnej školy s materskou školou pred žiakmi triedy 7.B fyzicky napadol maloletého žiaka J. N., narodeného v roku 2005, takým spôsobom, že ho opakovane udieral päťou rúk do rôznych častí tela a tiež ho opakovane kopal, čím mu spôsobil opuch a začervenanie v oblasti ľavého predlaktia a začervenanie na ľavej strane hrudníka, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť ani liečenie a maloletý nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-125/O2-TT-TT-2019 bolo dňa 26.4.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému Davidovi Danišovi pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že obvinený spĺňa podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený mladistvý XXXXX priznal spáchanie predmetného skutku. Uviedol, že svojho konania úprimne ľutuje a v budúcnosti sa ničoho podobného nedopustí, a tiež po poučení podľa § 216 Trestného poriadku a nasledovných ustanoveniach vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedkyňa poškodená XXXXX matka a zároveň zákonná zástupkyňa J. N. uviedla, že nakoľko nebola pri skutku prítomná, vyjadruje sa len k nároku na náhradu škody, pričom žiadnu náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko jej synovi žiadna škoda nevznikla.

Ďalej počas prípravného konania bol vypočutý maloletý J. N., ktorý uviedol, že dňa 16.1.2019 v škole v triede 7.B počas veľkej prestávky prišli do jeho triedy obvinený ml. XXXXX, maloletý XXXXX - jeho brat a maloletý XXXXX, kde mu najprv maloletý XXXXX dal "čapaka" na krk, čo ale neriešil a išiel preč. Za chvíľu ale maloletý XXXXX prišiel opätovne za ním a znovu ho udrel, čo už ale nenechal len tak a tohto od seba odhodil. Vtedy k nemu prišiel obvinený XXXXX s maloletým XXXXX, sotili ho do rohu, kde ho začali boxovať a kopať, čo trvalo nejakých 5-6 minút, pričom v tom čase boli prítomní všetci žiaci ich triedy a videli to. V dôsledku útoku mal modrinu na ľavej ruke a ľavom rebre, s čím išiel k lekárovi na druhý deň, ale v dôsledku zranenia nebol obmedzený v bežnom spôsobe života.

Spáchanie skutku tak ako ho opísal maloletý poškodený J. N. potvrdili aj svedkovia CH. J, nar. v roku 2005, a tiež samotní maloletí P.T. a A.D.

Vzhľadom k tomu, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku mal 14 rokov, bola v súlade s ust. § 338 Trestného poriadku pribratá do trestného konania znalkyňa XXXXX na podanie znaleckého posudku, v ktorom skúmala, či bol spôsobilý vzhľadom na svoj vek rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

V podanom znaleckom posudku č. 08/2019 znalkyňa v záveroch uviedla, že obvinený ml. XXXXX nemá rozvinuté usudzovanie s ohľadom na druhých ľudí, jeho

motívy sú egocentricky zamerané a chýba prežívanie a reflexia činu, či vlastnej zodpovednosti. Tieto okolnosti však nemožno hodnotiť poruchou, ktorá by spôsobovala alebo mohla byť ospravedlnením poruchového správania. Na základe vyšetrovania, ako aj šetrenia dostupných materiálov možno konštatovať, že menovaný nemal a nemá také poruchy poznávacích procesov a osobnosti, ktoré by zakladali predpoklad, že v čase skutku mohol mať zhoršené rozpoznávacie schopnosti. Jeho poznávacie schopnosti mu plne dovoľujú vnímať, diferencovať a zapamätať a hodnotiť situácie, v ktorých sa nachádza ako priamy aktér, alebo ako pozorujúca osoba. To zakladá predpoklad, že je schopný rozpoznať eventuálne protiprávnosť svojho správania. Zároveň znalkyňa nezistila žiadne okolnosti, ktoré by mohli zhoršovať alebo oslabovať schopnosť svojej správania v čase skutku, ktorý sa prešetruje regulovať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je správa z ošetrenia maloletého J. N. dňa 18.1.2019 u všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. Jeleníkovej, ako aj záznamy Základnej školy s materskou školou na ul. XXXXX č.21 k priestupku žiaka a zápisnica zo zasadnutia výchovnej komisie školy.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený ml. XXXXX.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, za prítomnosti ustanoveného obhajcu mladistvého obvineného. Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom ustanovený obhajca mladistvého obvineného taktiež súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný.

Hodnotenie školy na mladistvého obvineného je priemerné.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktoré stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Horná hranica trestnej sadzby pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) písm. d) sú 3 roky.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Trestného

zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola u obvineného ojedinelým vybočením z noriem spoločnosti a s poukazom na osobu obvineného aj doterajší život, považujem rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce. Poukazujem pritom na skutočnosť, že ide o mladistvého páchatel'a a že doposiaľ nebol súdne trestaný. Ak bude mladistvý obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, prokurátor po skončení skúšobnej doby rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej doby odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká  
prokurátorka