



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 278/19/2207-20
EEČ: 2-21-1865-2020

Trnava 29.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 396/25, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: operátor výroby
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste od nezistenej osoby si neoprávnene zadovážil 2 ks igelitových vrecúšok s obsahom 2071 mg sušeného konope s priemernou koncentráciou 8,8% hmotnostných THC obsahujúce 166 mg THC, čo predstavuje 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré u seba neoprávnene prechovával do 28.10.2019 do približne 18.20 hodiny, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície v Trnave sp. zn. ČVS:ORP-21/4-VYS-TT-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX dňa 31.1.2020 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Po vykonaní vyšetrovania predložila vyšetrovatel'ka na okresnú prokuratúru vyšetrovací spis, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že obvinený spĺňa podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený mladistvý XXXXX sa k spáchaniu prečinu priznal, svoje konanie oľutoval a zároveň vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Uviedol, že drogu si zakúpil v ten deň od neznámej osoby, lebo ju chcel vyskúšať, a dal si ju do peňaženky. Následne peňaženku stratil a tak šiel na políciu zistiť či ju niekto nenašiel.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 28.10.2019 ako išla na koncert po ulici M.R. Štefánika v Hlohovci, v blízkosti Večierky - Nonstop nápoje ,našla na zemi spadnutú krémovo modrú peňaženku. Keďže na blízku nevidela nikoho, kto by ju bol stratil, zodvihla peňaženku zo zeme a zanesla ju na Mestskú políciu v Hlohovci, kde ju odovzdala tam prítomnému príslušníkovi mestskej polície. Peňaženku ona neotvárala.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 28.10.2019 asi o 18.25 hodine prevzal ako príslušník Mestskej polície v Hlohovci od neznámej ženy modrú peňaženku, ktorá mu bola ženou odovzdaná ako nájdená, a túto odovzdal kolegovi XXXXX, ktorý stál vedľa neho a ten ju odovzdal ďalšiemu kolegovi XXXXX, ktorý spoločne skontrolovali jej obsah, za účelom zistenia, či sa v nej nenachádza doklad totožnosti. V peňaženke bol občiansky preukaz číslo HG 288 061 na meno XXXXX a tiež sa v nej nachádzali dve igelitové vrecká so zelenou sušinou. Uvedenú skutočnosť nahlásili na Obvodné oddelenie PZ v Hlohovci, pričom v krátkom čase sa na obvodné oddelenie dostavil aj obvinený XXXXX, ktorý zisťoval, či niekto nenašiel jeho peňaženku.

Obdobne vypovedali svedkovia XXXXX a XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13847 bolo preukázané, že:

predložené dve plastové vrecká s tlakovými uzávermi obsahovali sušené konope /marihuanu/ s celkovou hmotnosťou 2071 mg /hmotnosti jednotlivo: 973 mg a 1098

mg/. Upotrebiteľná /fajčiteľná/ časť rastlinného materiálu mala hmotnosť 1881 mg a priemernú koncentráciu tetrahydrokanabinolu /THC/ 8,8% hmotnostných.

Rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/198 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Účinná látka tetrahydrokanabinol /THC/ je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látka ch a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok. Predloženú upotrebiteľnú /fajčiteľnú/ časť sušeného konope obsahujúcu 166 mg THC považuje KEÚ PZ za 6-17 bežných dávok drogy.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané tiež fotodokumentáciou zaistených plastových vreciek a tiež odborným vyjadrením MV SR, Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály k určeniu ceny drogy zo dňa 22.1.2020.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený ml. XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal, s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný. Správa o prešetrených pomeroch v rodine mladistvého obvineného z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX je priaznivá.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jeho náhradu

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov , ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona je 5 rokov.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákona na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Trestného

zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola u obvineného ojedinelým vybočením z noriem spoločnosti a s poukazom na osobu obvineného jeho doterajší život, považujem rozhodnutie o podmienечnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce. Poukazujem pritom na skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil bez zavinenia obvineného má sa zato, že sa osvedčil

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej doby odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / §9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká
prokurátorka