



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 188/20/2207-17
EEČ: 2-21-2375-2020

Trnava 25.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca jún 2019 až doposiaľ v Trnave, v Skalici, ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Skalici, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 17.05.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.06.2019 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 75,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2019 do mesiaca september 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 210,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.06.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 12.09.2019, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 28.04.2020, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 06.07.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 18.09.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, pričom zostatok jeho dlhu na výživnom predstavoval sumu 210,-€. Dňa 22.09.2020 sa na Okresnú prokuratúru XXXXX dostavil obvinený XXXXX, ktorý predložil kópiu poštovej poukážky o úhrade sumy vo výške 210,-€ na adresu poškodenej XXXXX dňa 17.09.2020. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci je dôvodný postup voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, rodný list maloletej XXXXX XXXXX a potvrdenie o návšteve školy, správy z príslušných pobočiek Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, poštové poukážky o platbách výživného, posudky od zamestnávateľov XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 17.05.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.06.2019, bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX sumou 75,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, počnúc dňom 01.06.2019. Uvedeným rozhodnutím bol v časti výživného zmenený rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 31.03.2014, sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 31.03.2014, ktorým bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 30,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že momentálne býva v Azylovom dome v Skalici. Dostáva príspevok v hmotnej núdzi a prídavky na deti - dcéru XXXXX a syna XXXXX. Obvinený XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX pričom výživné bolo od mesiaca jún 2019 zvýšené na 75,-€ mesačne.

Dcéra XXXXX máva psychické záchvaty a potrebuje lieky, nastupuje do osobitnej školy, nakoľko v prvom ročníku prepadla. XXXXX sa s otcom nestretávala, až v lete bola asi týždeň u otca a dva týždne u jeho mamy (teda u babky).

Obvinený XXXXX vinu uznal. Uviedol, že výživné sa snaží platiť, no niekedy nemá financie. Pracuje len brigádne, zarába asi 120,-€ mesačne. Má nejaké exekúcie a tiež vyživovaciu povinnosť na dcéru Kristínu. Dlh na výživnom by rád uhradil.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, bol obvinený XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.04.2020 do 08.06.2020, vyradený bol z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie. V dotknutom období (od júna 2019) bol evidovaný v registri poistencov celkovo u deviatich zamestnávateľov, prevažne na krátky čas, na dohodu o vykonaní práce.

Zo spisu tiež vyplýva, že obvinený XXXXX už bol v minulosti stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX v období od mesiaca apríl 2016 do mesiaca november 2018 (vrátane), avšak nakoľko dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil, prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením zo dňa 19.11.2018, sp. zn. XXXXX Pv 97/18/2207-15, podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie obvineného zastavil, lebo zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX bol v minulosti päťkrát odsúdený, z toho dvakrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.06.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 12.09.2019, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (voči maloletej dcére XXXXX) uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Z predložených poštových poukážok je zrejmé, že obvinený XXXXX v dotknutom období uhradil výživné na maloletú dcéru XXXXX XXXXX nasledovne: v mesiaci jún 2019 uhradil sumu vo výške 70,-€, v mesiaci júl 2019 vo výške 75,-€, v mesiaci august 2019 vo výške 75,-€, v mesiaci november 2019 vo výške 100,-€, v mesiaci december 2019 vo výške 50,-€, v mesiaci január 2020 vo výške 70,-€, v mesiaci júl 2020 vo výške 150,-€ a v mesiaci september 2020 vo výške 210,-€. Poškodená XXXXX okrem toho potvrdila, že v mesiaci august 2020 obdržala od XXXXX výžiné vo výške 400,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybné zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2019 do mesiaca september 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil matke maloletej XXXXX - XXXXX výživné v celkovej výške 1.200,-€ - a to konkrétne: v mesiaci jún 2019 sumu 70,-€, v mesiaci júl 2019 sumu 75,-€, v mesiaci august 2019 sumu 75,-€, v mesiaci november 2019 sumu 100,-€, v mesiaci december 2019 sumu 50,-€, v mesiaci január 2020 sumu 70,-€, v mesiaci júl 2020 sumu 150,-€, v mesiaci august 2020 sumu 400,-€ a v mesiaci september 2020 sumu 210,-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvať nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka