



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 73/20/5502-9  
EEČ: 2-37-377-2020

Čadca 13.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2222, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2019 v popoludňajších hodinách na parkovisku pri obchodnom dome Družba, na Námestí slobody v meste XXXXX prevzal na základe ústnej dohody od svojho brata XXXXX, osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat 3B, ev. č. XXXXX rok výroby 1999, ktorý mu ho poskytol pre osobnú potrebu a používanie s tým, že toto motorové vozidlo mu vráti v mesiaci júl 2019, kedy ho plánoval odhlásiť z evidencie motorových vozidiel, následne však v presne nezistený deň v mesiaci júl 2019 uvedené osobné motorové vozidlo na parkovisku pri železničnej stanici v meste XXXXX, okres XXXXX odpredal za sumu 300,- € inej osobe, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil škodu v sume 1.347,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Čadci pod ČVS:ORP-1202/OO-CA-2019 vydal dňa 20.01.2020 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres Čadca, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal, uviedol, že brat mu požičal osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, nakoľko mal autonehodu a prišiel o vodičák. Auto používal na bežné účely. Auto však bolo v zlom technickom stave a pravdepodobne by neprešlo cez STK, pričom náklady na opravu by boli neadekvátne. Preto sa rozhodol auto predať. Niekedy v júli 2019 bol v pivárni pri vlakovkej stanici s XXXXX, ktorému prezentoval zámer auto predať, pričom tam prítomný Duchovného kamarát, XXXXX prejavil o auto záujem a dohodli sa na kúpnej cene 300,- €, ktorú mu tento na mieste aj vyplatil a s autom odišiel preč. Peniaze použil pre svoju potrebu do domácnosti. Auto predal bez vedomia brata, no predpokladal, že brat auto aj tak plánuje predať.

Svedok - poškodený XXXXX k veci uviedol, že osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, ev. č. XXXXX kúpil niekedy v roku 2018 za 1.200,- €. Uvedené vozidlo v júni 2019 požičal bratovi na bežné použitie, lebo tento nemal auto a toto potreboval. On auto nepotreboval, lebo mu vzali vodičák. Asi po mesiaci auto potreboval, lebo ho chcel odhlásiť z evidencie, no brat auto nemal, pričom sa vyhovárал na nejakého kamaráta, ktorý auto mal mať. Napokon sa mu podarilo skontaktovať s označeným kamarátom svojho brata, XXXXX, ktorý mu potvrdil, že auto od jeho brata kúpil. Následne podal trestné oznámenie a auto bolo koncom augusta 2019 zaistené v Českej republike. Potom ho odhlásil z evidencie a vozidlo dal zošrotovať. Pokiaľ ide o spôsobenú škodu, tak s bratom sa dohodli na náhrade škody.

Svedok- poškodený dal pri doplnení trestného oznámenia, dňa 16.01.2020 súhlas na trestné stíhanie svojho brata, no dňa 19.06.2020, kedy bol opätovne vypočutý, dobrovoľne daný súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX vzal späť.

Na podklade vykonaných dôkazov bolo možné skonštatovať, že k spáchaniu skutku, prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, došlo ako aj to, že skutok spáchal obv. XXXXX. Uvedený záver podporuje priznanie obvineného, výpoveď poškodeného a odborné vyjadrenie k hodnote vozidla, ktorého hodnota bola určená na sumu 1.347,- €.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vykonaným vyšetrovaním, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku, bolo preukázané, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou, vo vzťahu ku ktorej by tento mal právo odoprieť výpoveď a zároveň poškodený XXXXX disponuje právom dať, resp. nedať súhlas na trestné stíhanie páchatel'a skutku, príp. daný súhlas vziať späť.

Z výpovedí poškodeného je zrejmé, že tento súhlas na trestné stíhanie síce dal, no neskôr tento súhlas vzal späť, čím de facto nastala situácia, ktorú predpokladá ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku tak, ako je to vyššie citované.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona som zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, z dôvodov § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor