



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 446/20/5502-6  
EEČ: 2-37-526-2020

Čadca 01.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.03.2020 okolo 22.30 h, v meste XXXXX, časť XXXXX na ceste XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX bielej farby, Ev. č. XXXXX, následne bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Colnej správy Žilina, pri objekte XXXXX pričom pre podozrenie že je pod vplyvom omamných látok mu bol dňa 10.03.2020 o 02.00 h, za asistencie príslušníkov OO PZ Čadca odobraté vzorky moču a krvi, za účelom vyšetrenia ovplyvnenia, pričom na základe vykonanej toxikologicko-chemickej analýzy č. 154/2020 bola zistená v krvi obvineného prítomnosť omamných látok a to amfetamínu v koncentrácii 0,015 µg/ml, metamfetamínu v koncentrácii 0,106 µg/ml a 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej kyseliny v koncentrácii 0,038 µg/ml, pričom už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Tr. zákoníka ČR, Okresným súdom vo Frýdku - Místku v Českej republike pod číslom rozhodnutia 4T/88/2019 zo dňa 28.

05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2019.

správnemu orgánu – Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát Čadca, nakoľko výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného policajta OO PZ v Čadci pod sp. zn. ČVS:ORP-608/OO-CA-2020 zo dňa 31.07.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že viedol vozidlo, ktoré má zapožičané od zamestnávateľa, pričom v ten deň išiel z XXXXX a zastavili ho colníci. Išiel aj s kamarátom XXXXX, ktorému našli pri prehliadke nejaké drogy. Išiel dobrovoľne na odber biologického materiálu. Deň pred tým požil pervitín aj marihuanu. Svojho konania ľutuje.

Svedkyňa XXXXX – príslušníčka OO PZ Čadca uviedla, že bola ako člen hliadky vyslaná na asistenciu k príslušníkom Colnej správy, do časti XXXXX. Po príchode zistili, že títo zastavili vozidlo s ŠPZ - XXXXX, kde spolujazdec XXXXX vydal krabičku s bielou kryštalickou látkou a sušinou. Vodič XXXXX javil známky požitia návykových látok, tak bol vyzvaný aby sa vyjadril a tento uviedol, že požil drogy asi deň pred tým. Následne bol vyzvaný na odber biologického materiálu, čomu sa dobrovoľne podrobil.

Do spisu bol zabezpečený výsledok toxikologicko – chemickej analýzy č. 154/2020 s výsledkom, aký je uvedený v skutku, ako aj Trestní príkaz Okresného súdu Frýdek – Místek č. 4T 88/2019 zo dňa 28. 05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2019.

Obvinenému XXXXX je v tomto skutku kladené za vinu spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 prepustený.

Z dôvodu preukázania stavu vylučujúceho spôsobilosť bolo vyžiadané odborné vyjadrenie, v ktorom znalec Prof. MUDr. František Novomeský, PhD., z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UK v Martine uvádza

nasledovné. V krvi vodiča bolo po prepočte výsledkov toxikologicko – chemickej analýzy zistené koncentrácie a to metamfetamín (pervitín) v množstve 106 ng/ml, amfetamín v množstve 15 ng/ml a THC-COOH (marihuana v množstve 38 ng/ml. Hlavnou posudzovanou látkou pre ovplyvnenie bol metamfetamín. Laboratórne zistenú koncentráciu možno hodnotiť ako relatívne nízku, potvrdzujúcu nižší stupeň ovplyvnenia. Taktiež koncentráciu amfetamínu hodnotí ako nízku. Pokiaľ ide o ovplyvnenie THC, tak vzhľadom na zistenú koncentráciu vodič touto látkou bezprostredne ovplyvnený nebol. Na záver skonštatoval, že pri laboratórne zistenej nízkej koncentrácii, nemožno jednoznačne stav kvalifikovať ako vylučujúci spôsobilosť a možno ho prirovnať k stavu podnapitosti.

Vzhľadom na uvedené potrebujem uviesť že síce v súlade s presvedčením o potrebe tzv. nulovej tolerancie „drog“ v cestnej premávke, je však zároveň potrebné oddiferencovať vplyv psychoaktívnych látok na vodičov pri ich nízkej koncentrácii zistenej toxikologickým vyšetrením krvi, od účinkov takýchto látok vo vyšších koncentráciách. Závery znalca majú oporu v moderných medicínskych poznatkoch o tejto problematike, vyplývajúcich zo zahraničných medicínskych prípadových štúdií, nakoľko klinické testovanie v tomto smere vzhľadom na povahu týchto látok nie je možné. Z výkladu záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že jeho odborný záver neodôvodňuje prijatie právneho záveru spočívajúceho v tom, že vodič viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodili vplyvom návykovej látky, ale je potrebné ho interpretovať tak, že v dôsledku vplyvu návykovej látky bola jeho spôsobilosť na bezpečné a spoľahlivé vedenie motorového vozidla znížená, v dôsledku čoho takýto vodič predstavuje nebezpečenstvo pre seba, svojich spolujazdcov a iných účastníkov cestnej premávky, ale nie až v takej miere, ktorú možno z právneho hľadiska jednoznačne posúdiť ako stav vylučujúci spôsobilosť.

Konanie obvineného však možno posúdiť ale priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno f) Zákona o priestupkoch, vzhľadom k tomu, že vodič viedol vozidlo v takom čase po požití návykovej látky, keď sa návyková látka ešte nachádzala v jeho organizme, avšak vozidlo nevedol v stave vylučujúcom spôsobilosť.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč  
okresný prokurátor