



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 196/20/5502-14
EEČ: 2-37-551-2020

Čadca 08.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, bývajúcej so synom XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, okr. XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od septembra 2012 do februára 2013 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.10.2007, a to prispievať na syna sumou 3.000,-Sk (99,58€) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom dlhuje XXXXX sumu 497,90 €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol SZČO, pričom nevykonával činnosť, aby si zabezpečil príjem, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť,

lebo trestné stíhanie je neprípustné v zmysle ustanovenia § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 26.03.2020 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je zverený do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č. XXXXX zo dňa 11.10.2007, podľa ktorého má prispievať na výživné na syna XXXXX sumou 99,58 €, (3.000,- Sk), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, následkom čoho spôsobil dlh na výživnom na XXXXX v rôznych mesiacoch za obdobie od mesiaca september 2012 doposiaľ v sume 1.892,02 €, - € (19 x 99,58€).

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX a vie, že k času vznesenia obvinenia mu vznikol dlh vo výške 1.892,02 € a tento narastá každý mesiac o 99,58 €. V súčasnej dobe pracuje ako živnostník pre spoločnosť XXXXX od 01.04.2020 ako zvärač. Má množstvo starých exekúcií a preto vybavuje osobný bankrot, o čom predložil potvrdenie. Chcel by uhradiť celý dlh a ďalej sa k veci odmietol vyjadriť.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že je matkou XXXXX a s obvineným je už dlhší čas rozvedená. Syn navštevuje ZŠ XXXXX, XXXXX a práve končí 9. ročník. Rozsudkom OS XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.10.2007 bolo manželstvo s XXXXX rozvedené a ich syn bol zverený do jej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný si plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 3.000, Sk (99,58 €), a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Trestné oznámenie v minulosti nepodávala, nakoľko obvinený si plnil vyživovaciu povinnosť až do roku 2012. V roku 2012 nezaplatil výživné za mesiac september, október, november a december v celkovej výške 398,32 €. Ostatné mesiace uhradil v plnej výške. V roku 2013 jej neuhradil výživné na mesiac február v sume 99,58 €. Ostatné mesiace uhradil v plnej výške. V roku 2014, 2015, 2016, 2017 výživné riadne platil v plnej výške a žiaden dlh jej nevznikol. V roku 2018 jej nezaplatil výživné za mesiac december v sume 99,58 €. Ostatné mesiace uhradil v plnej výške. V roku 2019 jej nezaplatil výživné za 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2019, čo je celkom 995,80 €. V roku 2020 jej nezaplatil za mesiac 1-6, t. j. spolu 597,48 €. Požiadala ÚPSV a R XXXXX o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané od 01/2020 a boli jej vyplatené sumy: 04/2020 vo výške 298,74 €, 05/2020 v sume 99,58 €. Výživné skúšala vymáhať aj cez exekútorský úrad, avšak neúspešne. Obvinený sa so synom stretáva dvakrát za rok. V lete si ho zoberie cca na dva týždne k sebe a aj v zime ho má na pár dní. O styku s dieťaťom sa vedia dohodnúť. Tých pár dní nepovažuje za plnenie si vyživovacej povinnosti, lebo ho musí na cestu vybaviť a pripraviť a má s tým výdavky. Na zdravotný stav syna nebolo potrebné vynaložiť zvýšené výdavky. V súčasnosti pracuje ako predavačka v predajni nábytku a so súčasným manželom, synom XXXXX a spoločnou dcérou XXXXX bývajú v byte na ul. XXXXX v XXXXX.

Synovi dokáže zabezpečiť živobytie, núdzou netrpí. Iným spôsobom ako uviedla obvinený na výživu syna neprispieva.

V spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2007, ktorým bol okrem iného maloletý XXXXX, nar. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumu 3000,-Sk mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám matky.

Do spisu bol ďalej zabezpečený výpis zo živnostenského registra, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinený mal živnostenské oprávnenie na výkon zväračských prác v období od 01.10.2004 do 31.01.2013. Podľa správy Daňového úradu Prešov, pobočka XXXXX obvinený nepredložil za rok 2012 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby a zároveň bolo predložené daňové priznanie za rok 2013.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Zanedbanie povinnej výživy je pokračovacím trvácim trestným činom s prvkami hromadného trestného činu. Z vykonaného dokazovania vyplýva že obvinený si zavinene neplnil vyživovaciu povinnosť od septembra do decembra 2012, za mesiac február 2013 a následne až od decembra 2018 až doposiaľ.

V prípade pokračovacieho trestného činu sa trestnosť všetkých čiastkových útokov posudzuje ako jeden trestný čin za predpokladu, že všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Naplnenie týchto predpokladov sa vyžaduje kumulatívne. Objektívna súvislosť v čase čiastkových útokov sa posudzuje podľa nadväznosti jednotlivých útokov, pričom do úvahy sa berú vždy dva pri sebe

najbližšie stojace útoky. Keďže v danom prípade najbližší útok by bol spáchaný až po vyše päť a pol roku, absentuje pre záver, že protiprávne konanie obvineného v období od septembra 2012 do marca 2013, bolo časťou pokračovacieho trestného činu, ktorého sa dopustil v období od decembra 2018 až doposiaľ, objektívna súvislosť v čase. Preto možno konštatovať, že konanie napíňajúce znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona bolo dokončené v marci 2013, odkedy zároveň začína plynúť premlčacia doba, ktorá je v danom prípade trojročná.

Keďže premlčacia doba už uplynula a neboli zistené žiadne skutočnosti podľa § 87 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku možno dospieť k záveru, že trestné stíhanie pre skutok spáchaný od septembra 2012 do marca 2013 je premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona som v tejto časti v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka