



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 422/19/5505-26  
EEČ: 2-39-802-2020

Liptovský Mikuláš 02.09.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 715, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 500,- €.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou ORP-XXXXX-LM-2019

na tom skutkovom základe, že:

od 06. 05. 2019 do 20. 05. 2019 ako fyzická osoba podnikateľ pod obchodným menom XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, Okoličné 154, IČO: XXXXX na základe objednávky XXXXX, riaditeľky Materskej školy vo XXXXX vykonával rekonštrukciu kúpeľne nájomného bytu nachádzajúceho sa v objekte materskej školy na adrese XXXXX XXXXX, v ktorom býva nájomník XXXXX st. s manželkou, pričom sa pred vykonaním rekonštrukcie dohodol so synom nájomníka XXXXX na tom, že oni zakúpia určitý materiál na rekonštrukciu do výšky 700,- € a on im vynaložené náklady uhradí po tom, čo mu bude zo strany objednávateľa uhradená faktúra, čo však nemienil dodržať, kde na základe tejto dohody nájomca XXXXX dňa 09. 05. 2019 v obchode Merkury Market so sídlom v Liptovskom Mikuláši zakúpil obklad, dlažbu, radiátor, umývadlo, batériu umývadlovú a sprchovaciú, taktiež iný materiál na montáž v celkovej hodnote 378,90 €, ďalej zrkadlo, vešiak, poličku a elektroinštalačný materiál v celkovej hodnote 79,93 € a farbu so štetcom v celkovej hodnote 8,98 €, kde tento materiál bol obvineným použitý na rekonštrukciu označeného bytu, pričom po tom, čo bola zo strany Materskej školy vo XXXXX uhradená obvinenému ním vystavená faktúra za vykonané dielo, tento podľa dohody nepreplatil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 715 jeho náklady vynaložené na rekonštrukciu, čím mu spôsobil škodu vo výške spolu najmenej 467,81 €,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský hrádok v konaní sp. zn. ORP-XXXXX-LM-2019 viedol trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 01. 07. 2020 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný (mediačné konanie, sp. zn. XXXXX/2020).

Poškodený vyhlásil, že škoda skutkom obvineného spôsobená, bola v plnom rozsahu uhradená.

Obvinený zložil na účet tunajšej prokuratúry pre účely zmierovacieho konania sumu 100,- €, ktorú chce poukázať ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, nie však za majetkovú trestnú činnosť a skoršie odsúdenia sú zahladené, postihnutý v priestupkovom konaní bol doposiaľ jedenásťkrát, prevažne za priestupky na úseku dopravy, pričom aj vzhľadom na výšku ukladaných pokút, tieto priestupkové konania nemajú zásadný vplyv na možnosť schváliť zmier) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor