



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 238/20/5505-5
EEČ: 2-39-841-2020

Liptovský Mikuláš 17.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 293, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.5.2020 v čase okolo 05.00 hodine v spoločenskej miestnosti na prízemí rekreačnej chaty bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v lokalite Kokavský most, v katastrálnom území obce Lipt. Kokava, okres XXXXX, a ktorej majiteľom je Poľnohospodárske družstvo Lipt. Kokava, po predchádzajúcom nedorozumení udrhel otvorenou dlaňou do tváre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX čím mu spôsobil čiarovitú eróziu na rohovke v dolnom vonkajšom segmente, opuch dolného viečka s drobnými odreninami, zakrvácanie v oblasti vonkajšej časti spojovky a bolo mu zistené cudzie teleso v hornom spojovkovom vaku pravého oka, ktoré zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu najviac 6 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom podľa lekárskej správy bolo stanovené obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného po dobu 10 dní.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci, pretože podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaringológia, bolo obmedzenie v obvyklom spôsobe života stanovené pod 7 dní.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetovania a zistila som, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom popísal ako poškodeného udrel. Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený ho udrel do tváre otvorenou dlaňou pravej ruky v oblasti pravého oka, pričom mu zasiahol oko. Po facke ho začalo v oku rezať, oko mu slzilo, začalo ho bolieť, potom privolal hliadku polície. Bol práceneschopný 13 dní, bolesť oka podľa neho trvala cca 7 dní. Svedkovia XXXXX, XXXXX potvrdili, že obvinený poškodeného udrel do tváre, kedy sa sťažoval, že ho bolí oko.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaringológia, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený bol na odbornom vyšetrení v očnej ambulancii, kde mu bolo zistené cudzie teleso v hornom spojovkovom vaku pravého oka, čiarovité erózie na rohovke v dolnom vonkajšom segmente, opuch dolného viečka s drobnými odreninami a zakrvácanie v oblasti vonkajšej spojovky, pričom porania zistené v oblasti pravého oka poškodeného nasvedčujú tomu, že vznikli priamym násilím pevného predmetu s drsným povrchom, kedy tangenciálne došlo ku poškodeniu povrchových kožných vrstiev dolného viečka. Charakter poškodenia epitelu rohovky oka, kde boli zistené čiarovité erózie, nasvedčujú pre kontakt s pevným predmetom nepravidelného tvaru, pričom pri ošetrení oka oftalmológom bolo v hornom spojovkovom vaku nájdené a odstránené cudzie teleso bližšie nešpecifikované. Znalec ďalej uviedol, že úderom otvorenou dlaňou ruky mohol obvinený spôsobiť poškodenému poranenia v oblasti pravého oka a to opuch dolného viečka, menej pravdepodobný je vznik kožných odrenín na viečku a vznik erózií v oblasti rohovky. Poranenie rohovky a dolného viečka by vznikli skôr pri zaškrabnutí čiastočne uzatvorenou rukou končekmi prstov ako pri údere otvorenou dlaňou ruky. Znalec ďalej uviedol, že obvinený mohol úderom otvorenou dlaňou poškodenému spôsobiť kontúzne poranenia v oblasti dolného viečka pravého oka a tiež aj ľahké kontúzne poranenie očnej gule. Dĺžka práceneschopnosti nezodpovedala biologickej podstate poranení pravého oka a bola zbytočne predĺžená, postačovala pre práceneschopnosť v trvaní 5 dní, kedy došlo aj ku kompletnému vyhojeniu všetkých poranení v oblasti oka a očnice. Poranenia, ktoré utrpel poškodený sa prejavovali bolestivosťou, pričom bolestivosť v oblasti dolného viečka, zapríčinená opuchom bola v trvaní 1 dňa, poranenie epitelu rohovky sa prejavovalo rezavou nepríjemnou bolesťou v trvaní 2-3 dni, pokiaľ nedošlo k vyhojeniu poranenia. Poškodený bol obmedzený zhoršeným zrakom na pravom oku po dobu 3 dní. Po dobu 5 dní si

aplikoval antibiotickú masť, jeho stav nevyžadoval pomoc inej osoby v obvyklej činnosti. Z medicínskeho hľadiska všetky poranenia v oblasti pravého oka poškodeného je možné posúdiť ako ľahké s dobou liečenia do 6 dní. Poškodený bol na ošetrení 31.5.2020, potom ďalší deň 1.6.2020 a na odporúčanú kontrolu 10.6.2020 sa už nedostavil. Zo zdravotnej dokumentácie poškodeného nevyplývajú žiadne trvalé následky z predmetného poranenia.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Obvinený tým, že spôsobil poškodenému zranenie, ktoré ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu kratšiu ako 7 dní, podľa znaleckého posudku najviac do 6 dní, nemožno jeho konanie kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví, ale jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka