



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 159/20/5505-19  
EEČ: 2-39-856-2020

Liptovský Mikuláš 24.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1884/69, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 02. 2020 v presne nezistenom čase okolo 16.20 hod. v obchodnom dome OC Jasná na Ulici Garbiarska č. 695 v Liptovskom Mikuláši pred prevádzkou poisťovne Dôvera si pred pracovníčkou XXXXX rozopol nohavice, vytiahol pohlavný úd a začal masturbovať, čím u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 225 okr. XXXXX, vyvolal pohoršenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši (ďalej len vyšetrovateľ) pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-91/1-VYS-LM-2020 viedol trestné stíhanie proti XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/

Trestného zákona. V tomto trestnom stíhaní na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného vydaného Okresným súdom XXXXX zp. zn. 11Tp/8/2020 pribral vyšetrovateľ do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo znaleckého psychiatrického posudku XXXXX číslo 88/2020 z 24. 04. 2020 vyplýva, že XXXXX trpí na duševnú chorobu - tzv. schizoaftívnu poruchu manického typu, v dôsledku ktorej je jeho pobyt na slobode nebezpečný a znalec súčasne navrhuje uložiť XXXXX ústavné psychiatrické ochranné liečenie. Následkom duševnej choroby XXXXX nechápe zmysel trestného konania a v čase spáchania skutkov následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

Uznesením prokurátora z 29. 04. 2020 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 230 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku bolo konanie o prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona vylúčené na samostatné konanie (ČVS: ORP-202/1-VYS-LM-2020), kde bolo uznesenie o vznesení obvinenia prokurátorom zrušené. O ostatných skutkoch obvineného rozhodol prokurátor v pôvodnom konaní uznesením z 29. 04. 2020 podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ v konaní pod ČVS:ORP-202/1-VYS-LM-2020 uznesením z 25. 06. 2020 znova vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, spáchaný spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 09. 09. 2020 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého som zistil, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vyšetrovateľ dal ustanoviť obvinenému obhajcu, vypočul poškodenú a z vyšetrovacieho spisu sp.zn. ČVS: ORP-91/1-VYS-LM-2020 založil do aktuálneho vyšetrovacieho spisu fotokópiu znaleckého posudku XXXXX číslo 88/2020 z 24. 04. 2020, správy o povesti obvineného, odpis registra trestov obvineného a iné s vecou súvisiace listiny z konania vedeného pod ČVS: ORP-91/1-VYS-LM-2020.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie tak, ako ju ustálil vyšetrovateľ, som dospel k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia a toto jeho konanie napĺňa pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného XXXXX číslo 88/2020 z 24. 04. 2020, pričom poukazujem na jeho závery uvádzané vyššie, som zistil, že sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

V tejto súvislosti poznamenávam, že hoci bol duševný stav obvineného skúmaný formálne v inom konaní (ČVS: ORP-91/1-VYS-LM-2020), konanie sa týkalo toho istého skutku a znalec podával posudok aj vo vzťahu k nemu. Avšak z dôvodu vylúčenia prečinu výtržníctva na samostatné konanie sa o skutku ďalej viedlo osobitné konanie pod novým číslom vyšetrovacieho spisu. Dôvodom takéhoto

postupu bola nutnosť uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zrušiť z dôvodov uvedených v uznesení prokurátora z 30. 04. 2020 sp. zn. 1 P v 159/20/5505-4. Následne po odstránení nedostatkov vyšetrovateľ znova vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pričom totožnosť skutku so skutkom vedeným v konaní ČVS: ORP-91/1-VYS-LM-2020 ostala zachovaná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX v čase spáchania trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
okresný prokurátor