OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 276/19/5506-26 Martin 12.06.2020
EEČ: 2-40-388-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2019 v čase okolo 18.15 hod., v XXXXX, na ulici XXXXX v priestoroch obchodného domu Kaufland, po predchádzajúcej dohode mal spoločným konaním s obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, odcudziť z predajnej plochy z regálu s alkoholom 1 ks fľašu alkoholu Klasik vodka o objeme 1 liter v hodnote 8,79 €, ktorú mal zobrať z regála a následne mali spoločne pokladničnou zónou prejsť bez zaplatenia, pričom následne boli zadržaní pracovníkom SBS a odcudzený tovar bol vrátený späť na predajňu, takto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti XXXXX, XXXXX 41/A, XXXXX škodu v sume 8,79€, obv. ml. XXXXX sa konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, dňa 04.09.2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10€ nezaplatená na mieste a obv. ml. XXXXX sa uvedeného konania mal dopustiť aj napriek tomu že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, dňa 09.04.2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990

Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie a to dňa 09.10.2018,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX východ, ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX XXXXXi a ml. XXXXX XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že na základe zadovážených dôkazov je evidentné, že predmetného skutku sa obv. ml. XXXXX nedopustil. Z toho dôvodu bol predložený Okresnej prokuratúre v Martine povereným príslušníkom OO PZ XXXXX východ spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Na základe podaného návrhu bol preskúmaný spisový materiál, kde som zistila nasledovné:

K veci bol vypočutý obv. ml. XXXXX, ktorý uviedol, že v uvedený deň boli u XXXXX XXXXX na byte štyria, kde pili alkohol a keďže im tento došiel, tak si chceli ísť kúpiť ďalší do Kauflandu, spoločne vošli dnu do predajne, kde sa rozdelili s tým, že XXXXX a druhý nejaký XXXXX, čo tam bol s nimi, išli kúpiť niečo iné a on spoločne s XXXXX išli ku regálu s alkoholom, kde mu tento povedal, že zoberú vodku. On nechcel mať fľašu v rukách a vložil mu ju do ruksaku. Následne si on išiel kúpiť energetický nápoj, prešiel samoobslužnou pokladňou, kde energetický nápoj zaplatil a tam čakal na XXXXX. On videl, že XXXXX fľašu z ruksaku nevyberá a preto sa na neho otočil a povedal XXXXX, že ak to nejde zaplatiť, tak nech fľašu ide vrátiť. Tento mu odvrkol a prešiel okolo neho popri samoobslužnej pokladni a potom už len videl, ako ho zdrapil SBS-kár. On sa nevie vyjadriť k tomu, kedy XXXXX navrhol, že to ide ukradnúť. Oni všetci boli v tom, že to ide zaplatiť a teda kupovať. Je pravdou, že tú fľašu z regála zobral on - XXXXX a vložil ju do ruksaka XXXXX, pričom tiež uviedol, že do ruksaka môže vložiť čo chce predsa a následne to vyloží na pokladničnej zóne a zaplatí, takže on nič neukradol. On vôbec nemal vedomosť, že XXXXX fľašu alkoholu nezaplatí. Tí ďalší dvaja chalani, ktorí boli s nimi v Kauflande, nevedeli, že sa brala nejaká fľaša alkoholu, pretože XXXXX povedal, že on ju ide kúpiť. Títo s nimi pri regáloch s alkoholom vôbec neboli, ani pri platení s nimi neboli a taktiež sa s nimi nestretli.

Obv. ml. XXXXX vypovedal, že po tom ako pili na jeho byte, išli do Kauflandu, pričom on povedal XXXXX že pôjdu ukradnúť fľašu. on na to povedal, že dobre, a tak mu dal fľašu do ruksaku, pričom následne ho chytili. On navrhol XXXXX že tú fľašu ukradnú, pričom si nepamätá, ako tento na to zareagoval. Následne vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, akým spôsobom sa rozhodli, že ten alkohol ukradnú, taktiež si nepamätá, či vošli v Kauflandu priamo k tomu alkoholu alebo sa prechádzali po predajni. Keď ho zastavil SBS-kár, tak XXXXX nechal tak a schmatol iba jeho, pričom on nevie, prečo. Fľašu do ruksaku mu dával XXXXX pričom nevie či tento bol zatvorený – zazipsovaný, alebo nie. Cez pokladňu išli každý zvlášť, boli to

samoobslužné pokladne, pričom XXXXX si kupoval nejaký energeťák a ten zaplatil. On sa vlastne s XXXXX dohodol, že pôjdu zobrať nejaký alkohol, čo on namietal, ale on ho presvedčil. On si nepamätá na to, čo mu povedal XXXXX na jeho návrh, ukradnúť nejaký alkohol. V Kauflande boli s nimi ešte aj kamaráti, ktorí nevedeli, že idú kradnúť fľašu alkoholu, oni vôbec nevedeli, že zobrali nejakú fľašu. Obaja títo ďalší chalani išli kupovať nejaké ovocie a neboli svedkami ukradnutia fľašky.

K veci bola vypočutá ako svedok poškodený za spoločnosť Kaufland, v.o.s., XXXXX, ktorá uviedla, že náhradu škody nežiada, nakoľko tovar bol vrátený bez poškodenia na predajnú plochu. O celej udalosti ju informovali zamestnanci SBS.

XXXXX XXXXX ktorý pracuje v strážnej službe uviedol, že v predmetný deň videl na kamerách dvoch chlapcov, pričom títo už boli u nich viackrát a ten jeden z nich, tmavšej pleti, bol vždy s niekým iným a niečo ukradli. pamätá si, že vzali 1 fľašu vodky, ten tmavšej pleti ju zobral z regálu a vložil do ruksaku druhého chlapca, ktorý bol s ním a ten zavrel. Potom išli spolu k pokladničným zónam, avšak ten tmavší si niečo kupoval a ten druhý chlapec zatiaľ popri ňom prešiel, bez zaplatenia, kde ho zadržal. toto sa nestalo prvýkrát, čo tento chlapec tmavšej pleti takto prišiel do Kauflandu s niekým iným a niečo ukradli. On nič nezobral a on tomuto chalanovi aj dohováral, pričom jemu to pripadá, že tento chlapec tmavšej pleti si vždy niekoho našiel, kto to za neho zoberie. Toho druhého chlapca vôbec nepozná a nemal s ním žiadne negatívne skúsenosti.

Zákonná zástupkyňa obv. ml. XXXXX XXXXX XXXXX vypovedala, že so synom začala mať problémy, keď prišiel do puberty, mal poruchu správania a pozornosti. V škole mal nejaké problémy s vymeškanými hodinami. V poslednom období je to v škole dobré, pričom ku skutku, z ktorého je obvinený, jej povedal, že on nevedel, že ide jeho kamarát tú fľašu ukradnúť a myslel si, že tento ju pri pokladni zaplatí a teda vyloží na pult. Pitie alkoholu a užívanie drog u neho momentálne nepozoruje.

Zákonná zástupkyňa obv. ml. XXXXX XXXXX – XXXXX uviedla, že XXXXX je dobré dieťa, bezproblémové, veľmi nadané a šikovné, problémy s ním začali, keď nastúpil na strednú školu a keď sa dostal do zlej partie. Zhruba od leta 2019 sa jeho správanie zlepšilo. Doma jej pomáha, nie sú s ním problémy, správa sa slušne a je s ním spokojná. Od tohto skutku sa nič také neopakovalo a nepozoruje u neho, že by pil alkohol, alebo bral nejaké drogy.

Orgány činné v trestnom konaní sú v trestnom konaní povinné postupovať tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona potrestaní. Pri svojej činnosti sa riadia základnými zásadami trestného konania, na ktorých je vybudovaná celá organizácia trestného konania. Podľa § 2 ods.10 Trestného poriadku postupujú v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Mám za to, že v danom konaní boli vyčerpané všetky dosiahnuteľné dôkazy, ktoré determinujú náležité zistenie skutkového stavu veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom bol zistený skutkový stav v takom rozsahu a kvalite, že poskytuje dostatok potrebných poznatkov pre objektívne, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Je evidentné, že v danom konaní neboli reprodukované také dôkazy, ktoré by mohli jednoznačne usvedčiť, že skutku sa okrem obv. ml. XXXXX XXXXX dopustil aj obv. ml. XXXXX.

Poukazujem na výpoveď samotného obvineného ml. XXXXX XXXXX, ktorý, ako som už vyššie uviedla, síce potvrdil, že alkohol – fľašu vodky, dal do ruksaku obv. ml. XXXXX XXXXX, avšak nie s vedomím, že tento daný tovar odcudzí, pričom mu aj povedal, keď videl, že tovar z ruksaku nevyberal pri pokladni, že nech to ide zaplatiť alebo nech ide fľašu vrátiť späť na predajňu. Taktiež uviedol, že XXXXX mu len odvrkol a popri ňom prešiel okolo samoobslužnej pokladne. On vôbec nemal vedomosť o tom, že XXXXX chcel a zároveň fľašu aj odcudzil.

Taktiež dávam do pozornosti výpoveď obv. ml. XXXXX XXXXX z ktorej je zrejmé, že tento si vôbec nepamätá, akým spôsobom sa rozhodli spoločne s XXXXX, že alkohol ukradnú a tiež si vôbec nepamätá, ako prechádzali po predajni a ani ako vošli vôbec do Kauflandu priamo k tomu alkoholu. Pamätá si iba, ako ho následne schmatol SBS-kár. Tiež uvádza, že on sa s XXXXX dohodol, že pôjdu zobrať nejaký alkohol a aj ho na toto presvedčil a vôbec si nepamätá skutočnosť, ohľadom postoja XXXXX XXXXX na jeho návrh ohľadom ukradnutia alkoholu.

Tiež z výpovede pracovníka strážnej služby svedka XXXXX je evidentné, že obv. ml. XXXXX prechádzal cez pokladničnú zónu a platil nejaký tovar, pričom druhý chlapec popri ňom prešiel bez zaplatenia, čiže obv. ml. XXXXX neprechádzal s nejakým odcudzeným tovarom bez jeho zaplatenia pokladňou.

V danom prípade poukazujem na jednu zo zásad trestného konania uvedenú v § 2 ods. 2 Tr. poriadku zásada prezumpcie neviny z ktorej vyplývajú dve pravidlá a to

a) in dubio pro preo – pochybnosti v prospech vinníka a

b) na odsúdenie je potrebné, aby bola dokázaná vina obžalovaného.

Aplikácia pravidla „v pochybnostiach v prospech obvineného“ vyplýva zo zásady prezumpcie neviny.

Použitie „in dubio pro reo“ prichádza do úvahy iba vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o nejakej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov. Aplikácia pravidla „v pochybnostiach v prospech obvineného“ vyplýva zo zásady prezumpcie neviny.

V danom prípade, ak napriek vykonaniu všetkých dostupných dôkazov pretrvávajú pochybnosti v skutkových otázkach, je preto nevyhnutné vychádzať z tej verzie, ktorá je pre obvineného najpriaznivejšia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je evidentné, že v danom konaní neboli reprodukované také dôkazy, ktoré by mohli jednoznačne potvrdiť, že skutku sa s obv. ml. XXXXX XXXXX dopustil aj obv. ml. XXXXX.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka