



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 165/20/5506-5
EEČ: 2-40-614-2020

Martin 02.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na sociálnej sieti Facebook pod XXXXX „XXXXX uverejnila dňa 11.03.2020 o 16.30 h status s obsahom: „!! Tak mame tu my v Martine viac nezodpovedných a sprostých ľudí ako. som si myslela. Kol ko tu mame nakazených? Jedného? Počkajme si zo dva týždne. Slečna XXXXX sa včera alebo predvčerom (neviem presne) vrátila zo XXXXX a dnes si ako primadona behá po nákupoch. Vysvetlite mi niekto čo je to povinná dvojtýždňová karanténa? Lebo ja už vážne neviem.... A jej brat XXXXX ktorý je s ňou myslím že v dennodenom kontakte, robí trénera po neviem ktorých všetkých fitnesscentrach.... PROSÍM môžete sa mi niekto vyjadriť či už som vážne padnuta na hlavu čo sa týka koronavírusu? Lebo ja si myslím že sa bojím oprávnene. A potom moja snaha o izoláciu, čo idem vážne len do obchodu a domov je márna, keď idete kúpiť rožky a stretnete tam človeka čo sa včera vrátil z červenej zóny. Mimochodom už som to hlásila aj na úrad verejného zdravotníctva.... A BUDEM TAK ROBIR VŽDY, KEĎ BUDEM O TAKOMTO ČLOVEKU VEDIEŤ.", pričom uvedené informácie o XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX - XXXXX

týkajúce sa jeho kontaktu so svojou sestrou XXXXX sa nezakladajú na pravdivom základe,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin pod XXXXX uznesením zo dňa 17.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.06.2020 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vo veci vypočutá obvinená XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX a zároveň bola zabezpečené fotodokumentácia komunikácie zo sociálnej siete Facebook a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.07.2020 v procesnom postavení obvinenej v podstate uviedla, že dňa 17.07.2020 napísala ospravedlňujúci status na sociálnej sieti Facebook XXXXX, pričom chce uviesť, že jej reakcia – status, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, bola následkom situácie vzniknutej pri šírení koronavírusu a vecí s tým spojených, teda aj jej oprávneného strachu a ňu, jej detí a jej rodinu. XXXXX ospravedlnenie prijal, čo jej napísal aj na sociálnej sieti a bolo to verejne prístupné. XXXXX jej neskôr napísal súkromnú správu, kde od nej požadoval najprv sumu 2.800,- € ako ušlú mzdu, neskôr jej napísal, že 700 - 900,- €. Odpísala mu, nech jej to nejako reálne zdokladuje, kde mu tá škoda vznikla. Na túto správu nereagoval, že jej to zašle, avšak dodnes jej nič neodpísal. Okrem toho zistila, že XXXXX pracoval vo firme XXXXX, okrem iného aj minimálne niečo pred 24.04.2020, kedy na sieti Instagram uverejnil status: „Ďalšia zákazka hotová 400 m2“, kde je ďalej uvedené, že realizácia bola hotová za 3 dni. Ďalej po komunikácii s p. XXXXX zistila, že posilňovne boli zatvorené od 16.03.2020 do 02.06.2020, kedy aj p. XXXXX uznal, že to boli časy paniky. Na záver uviedla, že nástupom ochorenia COVID 19 došlo k situácii, že ľudia, médiá a celkovo celý svet bol v akomsi křči a všetci sa báli. Ona nebola iná, bála sa tiež a keď zistila, že sa XXXXX sestra vrátila z XXXXX, tiež vedela, že predtým bývali vždy spolu, bála sa, aby sa vtedy tak démonizovaná choroba nerozšírila na Slovensku, a preto reagovala tak ako reagovala, za čo sa aj ospravedlnila. Myslí si, že vtedy, keď išla okolo panelového domu v Záturčí, kde býva XXXXX, tam na 95 percent videla XXXXX so svojou sestrou stáť pred vchodom spolu, teda boli v kontakte, len to neviem preukázať.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.08.2020 (po vznesení obvinenia) v podstate uviedol, že sa plne pridržiava svojej svedeckej výpovede zo dňa 11.06.2020, vtedy uviedol, že by postačovalo, keby sa mu XXXXX verejne ospravedlnila na sociálnej sieti Facebook, teda na mieste, na ktorom došlo z jej strany k uverejneniu statusu, ktorý vyvolal množstvo negatívnych komentárov

smerujúcich na jeho osobu. K tomuto ospravedlneniu zo strany XXXXX došlo, a to konkrétne dňa 20.07.2020, ospravedlnenie akceptuje. Čo sa týka škody, žiada si ako poškodený náhradu škoda, ktorá mu vznikla, a to vo výške 1400,- € spolu, ktoré zdokladuje. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že test v súvislosti s vírusom COVID 19 si nedal spraviť, nakoľko nemal dôvod. Cukríky pre jeho syna mu XXXXX zhodila z okna a rozprávky spolu nepozerali. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že nemohol pracovať v spoločnosti XXXXX, avšak dňa 24.04.2020 na sociálnej sieti Instagram uverejnil status: „Ďalšia zákazka hotová 400 m2, realizácia bola hotová za 3 dni.“, uviedol, že pridával staré fotografie, aby ľudia, že stále fungujeme. Podklady k vzniknutej škode, resp. podklady na výšku reálne vzniknutej škody vzniknutej uverejnením statusu XXXXX nezaslal, ale chystá sa.

Vo svojej výpovedi zo dňa 11.06.2020 v podstate uviedol, že nechce nikomu robiť zle, v danej veci by úplne postačovalo, keby sa mu XXXXX ospravedlnila na mieste, na ktorom uviedla lži o jeho osobe, teda na sociálnej sieti Facebook. Dňa 11.03.2020 o 16.30 h uverejnila XXXXX na sociálnej sieti Facebook status v znení, že jeho sestra sa vrátila z XXXXX a behá po nákupoch. Ďalej tam bolo uvedené, že on ako jej brat je s ňou pravdepodobne v denno-dennom kontakte. Na záver je tiež uvedené, že sa bojí a oprávnene. Tento status mu bol preposlaný od niektorého z jeho známych, jeho meno si už však nespomína, pretože mu to postupne preposlalo viacero ľudí. Na základe uverejneného statusu bol toho dňa kontaktovaný z pôsobiska jeho práce, čo sú fitnes centrá XXXXX a od zamestnávateľa spoločnosti XXXXX, s ktorým vykonávajú zateplňovacie práce domov. Tieto kontakty sa niesli v znení, aby si dal veci do poriadku, bolo tým myslené, uverejnenie toho statusu, nech sa verejne XXXXX ospravedlní a potom sa bude môcť opäť vrátiť do práce. Je pravdou, že jeho sestra XXXXX sa v tom čase vrátila skutočne z XXXXX a bola si kúpiť potraviny. Tieto potraviny si bola kúpiť až po konzultácii s na to určenou linkou, kde jej povedali, že potraviny si môže ísť kúpiť. Okrem toho bola viac razy kontrolovaná zo strany polície, či sa nachádza na mieste, ktoré uviedla. Bývala u otca na adrese XXXXX Je pravda, že sa so svojou sestrou asi 4 krát stretol. K stretnutiu došlo tak, že bol pod oknom a ona bola v okne. XXXXX bývala u otca v byte na prvom poschodí. XXXXX XXXXX došlo k poškodeniu jeho dobrého mena ako fitnes trénera z dôvodu, že po kontaktovaní od majiteľov fitnes centier p. XXXXX a p. XXXXX nemohol ďalej pokračovať v tréningu klientov. Taktiež nepracoval na zateplňovacích prácach v XXXXX. Výšku škody papierovo vyčíslíť nedokáže, ale v prípade, že by mohol vykonávať prácu, bol schopný si za mesiac zarobiť aj 800-900 Eur. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že jeho sestra sa z XXXXX vrátila dňa 10.03.2020 vo večerných hodinách. Po jej návrate z XXXXX s ňou vo fyzickom kontakte nebol. Sestra bývala u otca na adrese XXXXX, on po celú dobu býval vo svojom byte na ulici XXXXX So sestrou sa rozprával iba tak, že ona bola v okne a on pod oknom. Na Instagram dával video, ktoré však bolo z minulosti a jednalo sa o spomienkovú vec, ku ktorej dal komentár „príd' už domov, sestrička“. Toto video následne zmazal z dôvodu, aby si niekto náhodou nezačal myslieť, že je aktuálne vo fyzickom kontakte so svojou sestrou. Pán XXXXX a p. XXXXX ho kontaktovali asi hodinu po uverejnení statusu XXXXX. Ak si dobre spomína, posilňovne uzavreli hneď v ten týždeň. On vykonával svoju prácu trénera aj na workoutových ihriskách a od uverejnenia toho statusu s ním pre istotu nechcel byť nikto v kontakte po dobu približne 2 mesiacov. Sestra bola v povinnej karanténe, on osobne jej robieval nákupy, ktoré nechal pred dverami. Pokiaľ vie, sestra bola na nákupe iba v potravinách, inak bola po celú dobu v povinnej karanténe. Za

normálnych okolností býva sestra pri návštevách po príchode z XXXXX u neho, avšak tento krát bývala u otca. S XXXXX sa pozná cez jej muža asi 6 – 7 rokov.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2020 v podstate uviedla, že v ranných hodinách 10.03.2020, hodinu si nespomína, po návrate z XXXXX docestovala na jej OMV Peugeot do miesta jej trvalého bydliska na XXXXX k jej otcovi. Od svojho príchodu domov nikam nechodila, s nikým sa nestretávala. Volala na linku MV SR, kde jej bolo oznámené, že najnutnejšie veci si môže ísť kúpiť, čo aj urobila a bola jeden krát na nákupe v Kauflande. Svojho brata XXXXX fyzicky nestretávala po dobu 2 týždňov, čo bol čas povinnej karantény. Videla sa ním viac krát, vtedy prišiel k paneláku, ona bola v byte na 1. poschodí v okne a on stál pod oknom. Takto sa rozprávali. Nikdy nezišla k nemu a ani on nevyšiel za ňou do bytu. Tvrdenie kohokoľvek, že bol s ňou jej brat XXXXX počas tejto doby vo fyzickom kontakte je nezmyselné a nepravdivé.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2020 v podstate uviedol, že po návrate z XXXXX prišla jeho dcéra bývať rovno k nemu do bytu v mieste jeho trvalého bydliska v XXXXX. Jeho syn XXXXX s nimi nebýva, aj keď má u nich miesto trvalého bydliska, býva vo svojom byte na ulici XXXXX. Vie, že XXXXX bola raz na nákupe, to si bola kúpiť potraviny a drogériu, potom už nikam nechodila. Chodievali ju aj kontrolovať policajti z Podhája. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa XXXXX s niekým stretávala uviedol, že nie, nikam nechodila, s nikým sa nestretávali.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu, po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria typové znaky skutkovej podstaty prečinu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku a protiprávnosť.

Prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy, alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a taký čin spácha verejne.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zák. je trestný čin spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete, alebo iným obdobne účinným spôsobom.

Objektom je poskytnutie ochrany cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Predmetom útoku je iba jednotliviec.

Objektívnu stránkou je oznámenie nepravdivého údaja o inom, ktorý je v rozpore so skutočnosťou, hoci len jednej osobe odlišnej od ohováraného, za predpokladu, že taká správa je spôsobilá značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. Musí ísť však o oznámenie nepravdivého údaja, lebo oznámenie pravdivých údajov, hoci v úmysle ohroziť vážnosť iného u spoluobčanov, nie je ohováraním.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, pričom stačí aj úmysel nepriamy, teda uzrozumenie páchatel'a s tým, že údaj, ktorý o inom oznamuje, je

nepravdivý, a že tento údaj je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov.

Subjektom je všeobecný, čiže ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Prečin ohovárania podľa § 373 Tr. zák. je ohrozujúcim deliktom. Teda z pohľadu naplnenia znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty musí byť konanie a škodlivý následok s príčinnou súvislosťou. Škodlivý následok nemusí nastať, stačí ak hrozí. Teda v danom prípade musí ísť o oznámenie nepravdivého údaju o inom, ktorý je spôsobilý značnou mierou narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť inú vážnu ujmu.

Zo zabezpečených dôkazov, najmä z výpovedí poškodeného XXXXX a jeho sestry XXXXX vyplynulo, že XXXXX sa skutočne dňa 10.03.2020 (deň pred uverejneným statusom) vrátila z XXXXX a uskutočnila minimálne jeden nákup, ktorého oprávnenie odôvodnila povoľujúcim telefonátom na príslušnú inštitúciu. Takže vyjadrenie obvinenej v statuse o tom, že „... dnes si primadona behá po nákupoch...“ nemožno považovať za oznámenie údaja, ktorý by nezodpovedal skutočnosti.

Pokiaľ ide o ďalšie vyjadrenie obvinenej v predmetnom statuse týkajúce sa dennodenného kontaktu poškodeného s jeho sestrou XXXXX, je potrebné v prvom rade uviesť, že túto informáciu obvinená neuvádza ako jednoznačné tvrdenie, ale predchádzajú jej slová, že si to myslí, pričom svoje myšlienkové pochody odôvodňuje tým, že keď išla okolo panelového domu v XXXXX, kde býva XXXXX, tak tam na 95 percent videla XXXXX so svojou sestrou stáť pred vchodom, teda boli podľa nej v kontakte, ale nevie to nijako preukázať.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že bez existencie ďalšieho svedka, prípadne iných dôkazov, ktoré by potvrdzovali tvrdenie obvinenej týkajúce sa toho, že videla XXXXX a jeho sestru stáť spolu pred vchodom panelového domu v XXXXX, nemožno túto skutočnosť objektívne potvrdiť. Je však nevyhnutné poukázať na vyjadrenie predchádzajúce slovám o dennodennom kontakte v predmetnom statuse, a to slovám, že si to obvinená myslí. V danom prípade takto formulované vyjadrenie nemožno považovať za oznámenie nepravdivého údaja, nakoľko uvedená informácia v danom statuse je postavená len do roviny domnienky a nie jednoznačného tvrdenia.

V kontexte obrany obvinenej je potrebné uviesť aj to, že vykonaným dokazovaním, opätovne najmä výsluchmi poškodeného a jeho sestry XXXXX, ale aj ich otca bolo potvrdené, že súrodenci v kontakte spolu boli, ale podľa ich vyjadrení, len za prísneho dodržania bezpečnostných opatrení a dokonca sám poškodený XXXXX potvrdil, že on osobne robieval sestre nákupy, ktoré nechával ich pred dverami.

Pri skúmaní naplnenia znakov skutkovej podstaty predmetné prečinu, ktorý si vyžaduje úmyselné zavinenie smerujúce ku škodlivému následku je nevyhnutnou podmienkou skúmať aj tú časť skutkovej vety, ktorá hovorí: „kto o inom oznámi nepravdivý údaj“. Z uvedenej dikcie je zrejmé, že páchatel musí vedieť, že skutočnosti, ktoré sú predmetom oznámenia sú nepravdivé.

Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť, že v konaní obvinenej XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty preverovaného prečinu, a to z dôvodu absencie v prvom rade objektívnej stránky

preverovaného prečinu a zároveň aj subjektívnej stránky, nakoľko z jej výpovede je zrejmé, že nemala úmysel nikomu uškodiť, ale bála sa, aby sa vtedy tak démonizovaná choroba nerozšírila na Slovensku, a preto reagovala tak, ako reagovala, za čo sa aj poškodenému verejne ospravedlnila.

Pokiaľ ide o prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., je potrebné uviesť, že Európsky súd pre ľudské práva uvádza, že sloboda prejavu garantovaná v ods. 1 článku 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd tvorí jeden z hlavných pilierov demokratickej spoločnosti, jednu z prvoradých podmienok jej rozvoja a seberealizácie jednotlivca. S obmedzením vyplývajúcim z odseku 2 sa vzťahuje nielen na „informácie“ alebo „myšlienky“, ktoré sú prijímané priaznivo, alebo ktoré sa považujú za neškodné alebo indiferentné, ale aj na také, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú. Takto si to vyžaduje pluralizmus, tolerancia a veľkorysosť, bez ktorých neexistuje „demokratická spoločnosť“ (rozsudok Handyside, séria A-24, s. 23, odsek 49).

Aj Ústavný súd SR v tejto súvislosti považuje za významné, že právny poriadok Slovenskej republiky poskytuje poškodenému proti zásahu do jeho práv viaceré právnych prostriedkov ochrany. Predovšetkým ide o civilnú žalobu na ochranu osobnosti (§ 11 až 13 Občianskeho zákonníka), ktorou sa môže brániť proti rozširovaniu informácií zasahujúcich do jeho občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia a dobrého mena. V rámci uplatnenia trestnoprávných prostriedkov ochrany svojich práv musí poškodený počítať s tým, že rozsah ochrany, ktorý môže očakávať zo strany orgánov štátu (orgánov činných v trestnom konaní) je limitovaný povahou a účelom trestného konania. Orgány činné v trestnom konaní sú na základe trestného oznámenia poškodeného povinné skúmať, či došlo k vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, predovšetkým či inkriminované konanie naplnilo všetky zákonné znaky niektorých zo skutkových podstát trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko vyjadrenia obvinenej v predmetnom statuse nemožno považovať ani za konanie naplňujúce znaky priestupky proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa môže dopustiť ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka