



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 26/20/5508-16
EEČ: 2-42-744-2020

Ružomberok 08.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci
- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase v mesiaci júl 2004 XXXXX požiadal XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX 12/5, a XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX aby mu sprostredkovali predaj 1-izbového bytu, nachádzajúceho sa v Ružomberku na ul. XXXXX XXXXX ktorého majiteľom mal byť XXXXX, na základe čoho XXXXX dňa XXXXX uverejnil v OD Kaufland v Ružomberku inzerát o predaji 1-izbového bytu, na ktorý sa telefonicky na číslo uvedené pri inzeráte, ktoré patrilo XXXXX, ozvala XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá prejavila záujem o kúpu bytu, po dohode si byt za prítomnosti XXXXX obhliadla, následne sa v hoteli A v Ružomberku, na ktorom sa zúčastnil XXXXX, XXXXX a XXXXX, dohodli o kúpe bytu pani XXXXX ktorá po potvrdení podpisov dňa 20.07.2004 na notárskom úrade v Ružomberku vyplatila do rúk XXXXX sumu 135.000,-Sk (4.481,18,-Eur), kedy XXXXX mala zbytok sumy vo výške 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur) vyplatiť po tom, ako jej bude doručená zmluva o predaji bytu, toto sa však nestalo, následne ju XXXXX vyhľadal, pričom jej uviedol, že XXXXX žiada vyplatiť ostatných 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur) a až potom jej doručí zmluvu o predaji bytu, z tohto dôvodu sa XXXXX stretla osobne s XXXXX, ktorý je uviedol, že je vlastníkom bytu na ul. XXXXX XXXXX v Ružomberku, že ten byt jej predá, ale až po tom, ako mu XXXXX vyplatí zbytok sumy 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur) a nakoľko sa XXXXX bála, že o byt príde, doniesol jej XXXXX čestné prehlásenie, v ktorej potvrdzuje, že XXXXX má trvalý pobyt na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX na základe čoho XXXXX v presvedčení, že skutočne bude majiteľkou spomínaného bytu, vyplatila podľa dohody s XXXXX do rúk XXXXX dňa 15.10.2004 sumu 200.000,-Sk (6.638,78,-Eur), ktorú sľúbil odovzdať XXXXX, kedy ani po viacerých osobných urgenciách u XXXXX, s ktorým sa XXXXX stretla, nebola zmena vlastníka bytu uskutočnená, následne dňa 10. 11. 2005 bola vykonaná pracovníkmi Mestského úradu v Ružomberku za prítomnosti príslušníkov Mestskej polície v Ružomberku kontrola v byte na ul. Zarevúca č. 251/20 v Ružomberku, pri ktorej sa XXXXX dozvedela, že vlastníkom bytu nie je XXXXX, ale Mesto XXXXX a že sa musí z bytu vystahovať, kedy svojím konaním XXXXX spôsobil XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX **škodu vo výške 335.000,-Sk (11.119,96,-Eur)**,

2) dňa 17.01.2005 bola XXXXX vyplatená v pobočke Všeobecnej úverovej banky a.s. v Ružomberku na ul. Podhora flexipôžička č. XXXXX v hotovosti v celkovej výške 68.000,-Sk (2.257,19,-Eur) na základe žiadosti o flexipôžičku č. XXXXX zo dňa 14.01.2005, pričom na vybavenie pôžičky XXXXX naviedol XXXXX za finančnú odmenu pod zámienkou, že jemu ako invalidnému dôchodcovi by nebola pôžička schválená a s ústnym príslubom, že úver bude riadne a včas splácať on, XXXXX pomohol požadované doklady od banky a to žiadosť o flexipôžičku a potvrdenie o príjme zo závislej činnosti vypísať XXXXX, pričom v predložennom potvrdení o príjme

zo závislej činnosti uviedli nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a výške príjmu XXXXX, pretože tento nebol nikdy zamestnancom firmy XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX v čase vypisovania žiadosti o úver bol nezamestnaný, tento doklad potvrdili falošnou pečiatkou uvedenej firmy, ktorú zabezpečil XXXXX, XXXXX vypísal na potvrdenie o príjme zo závislej činnosti ako číslo telefónu na personálny útvar zamestnávateľa svoje telefónne číslo pevnej linky a mobilného telefónu pre prípad overenia príjmu bankou u zamestnávateľa, XXXXX odovzdal celú sumu pôžičky vo výške 68.000,-Sk (2.257,19,-Eur) dňa 17. 1. 2005 XXXXX, až na výzvu XXXXX mu XXXXX dal 2.600,-Sk (86,30,-Eur) v mesiaci február 2005 na splatenie prvej splátky a viac neuhradil ani XXXXX ani XXXXX žiadnu splátku, čím spôsobili spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava **škodu vo výške 68.540,12 Sk (2.275,12,-Eur)**,

3) XXXXX dňa 26. 2. 2004 v presne nezistený čas, v Ružomberku na Námestí A. Hlinku, na Mestskom úrade, v kancelárii č. 8, prevzal od XXXXX, nar. XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 72.000,-Sk (2.389,96 Eur) ako preddavok na kúpu ojazdeného motorového vozidla, pričom doposiaľ kúpu motorového vozidla nezrealizoval, finančné prostriedky napriek tomu, že sa zaviazal ich vrátiť do 3. 10. 2005, ako aj napriek výzvam XXXXX, nevrátil a použil pre vlastnú potrebu, čím jej spôsobil **škodu vo výške 72.000,- Sk (2.389,96,-Eur)**,

4) XXXXX ako zákonný zástupca XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX nedohliadal na jeho školskú dochádzku počínajúc školským rokom 2004/2005, v ktorom XXXXX vymeškal 247 neospravedlnených vyučovacích hodín, ďalej v školskom roku 2005/2006 vymeškal 585 neospravedlnených vyučovacích hodín v špeciálnej základnej škole, XXXXX, XXXXX, kde bol XXXXX žiakom 8. B triedy, pričom podlieha povinnej školskej dochádzke, čím si XXXXX osvojuje škodlivé návyky a sklony a je vydaný nebezpečenstvu spustnutia a vedie záhaľčivý život, pretože XXXXX je odsťahovaný do Českej republiky a nezabezpečuje povinnú školskú dochádzku v mieste trvalého bydliska pre XXXXX,

lebo trestné stíhanie je **nepripustné**, preto že je **trestné stíhanie premlčané**.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Ružomberku uznesením z 29.01.2007, ČVS: ORP-408/OdV-RK-2005, vzniesla obvinenie XXXXX, nar. 21. 4. 1953 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 (skutok pod bodom 1).

Dňa 07.02.2007 bol na Odbor justičnej a kriminálnej polície ÚJKP OR PZ XXXXX doručený vyšetrovací spis Odboru skráteného vyšetrovania ÚJKP OR PZ XXXXX vedený pod ČVS: ORP-96/OSV-RK-2007, v ktorom bolo pod ČVS: ORP-359/OSV-RK-2006 vznesené obvinenie dňa 31. 10. 2006 XXXXX, XXXXX, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, ktorým bolo zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. 19. 3. 1962 a XXXXX, XXXXX, pričom vec obv. XXXXX bola následne podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie vedené pod ČVS: ORP-96/OSV-RK-2007 a

odstúpená Odboru justičnej a kriminálnej polície ÚJKP OR PZ XXXXX (skutok pod bodom 2).

Dňa 13. 2. 2007 bol doručený na Odbor justičnej a kriminálnej polície ÚJKP OR PZ XXXXX vyšetrovací spis Odboru skráteneho vyšetrovania ÚJKP OR PZ XXXXX vedený pod ČVS: ORP-218/OSV-RK-2006, v ktorom bolo uznesením policajného orgánu PZ Odboru skráteneho vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku zo dňa 8. 2. 2007, ČVS: ORP-218/OSV-RK-2006, vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (skutok pod bodom 4).

Následne dňa 15.02.2007 bol doručený na Odbor justičnej a kriminálnej polície ÚJKP OR PZ XXXXX vyšetrovací spis Odboru skráteneho vyšetrovania ÚJKP OR PZ XXXXX vedený pod ČVS: ORP-883/OSV-RK-2006, v ktorom bolo uznesením policajného orgánu PZ Odboru skráteneho vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku zo dňa 23. 1. 2007, ČVS: ORP-883/OSV-RK-2006, vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení, účinného od 01.01.2006 (skutok pod bodom 3).

Predmetné trestné veci boli spojené uznesením vyšetrovateľa zo 16.03.2007, ČVS: ORP-408/OdV-RK-2005, na spoločné konanie, kedy bol v danom štádiu konania obvinený XXXXX, XXXXX, stíhaný v bode 1) pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, v bode 2) pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, v bode 3) pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 1. 1. 2006, v bode 4) pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, pre skutky uvedené vo výrokovej časti uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Po vykonanom dokazovaní vo veci bolo potrebné vypočúť ku skutkom obvineného XXXXX, a vykonať aj ďalšie úkony trestného konania s obvineným. Obvinený nepreberal písomnosti, ktoré mu boli zasielané na adresu jeho trvalého pobytu, pričom jeho pobyt bol neznámy. Dňa 29.01.2007 bolo vyhlásené pátranie po obvinenom XXXXX, XXXXX ktoré bolo v danom čase neúspešné a osoba XXXXX nebola zdržaná. Tiež bola zaslaná žiadosť o zistenie pobytu na Národnú ústredňu Interpol, pričom podľa došlej správy z Interpolu Wiesbaden a Interpolu Praha nebol zistený vtedajší pobyt XXXXX. Uznesenie o vznesení obvinenia sa obvinenému XXXXX nepodarilo doručiť.

Keďže pátranie po obvinenom bolo neúspešné, bol dňa 15.06.2009 cestou Okresnej prokuratúry XXXXX podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na zatknutie na obvineného XXXXX, ktorý bol vydaný dňa 16.06.2009 pod sp. značkou 0Tp/22/2009-221.

Trestné stíhanie bolo následne uznesením vyšetrovateľa z **23.06.2009**, ČVS: ORP-408/OdV-RK-2005, prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku zo dňa **28.02.2020**, ČVS: ORP-408/OdV-RK-2005, vydaným v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku. Všetky uznesenia prípravného konania vrátane uznesenia o vznesení obvinenia boli obvinenému doručené pred jeho výsluchom pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 28.02.2020. Obvinený uviedol, že býval u dcéry v Českej republike asi 10 rokov, je ťažko chorý, máva infarkty, chodí na chemoterapiu, o svojom trestnom stíhaní nemal vedomosť až do doručenia uznesení o vznesení obvinenia.

Po doplnení dokazovania vyšetrovateľom, ktoré spočívalo v aktualizovanom poučení poškodených v danej veci za účelom uplatňovania ich správ a výsluchu obvineného bol predložený spis na Okresnú prokuratúru XXXXX na rozhodnutie. Ostatné vykonané dôkazy v danej veci k jednotlivým vyšetrovaným skutkom sú ešte z obdobia rokov 2005 až 2009, pričom všetky boli vykonané pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné vyvodiť záver, že došlo k spáchaniu vyšetrovaných skutkov, tieto majú znaky uvedených trestných činov a je dôvodný predpoklad, že skutkov sa dopustil práve obvinený XXXXX, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutky z obdobia rokov 2004 a 2005, ktoré sú právne posudzované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 1.1.2006 a trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Podľa článku 50 odsek 5 Ústavy SR (aj článok 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Uvedená ústavná zásada vylúčenia retroaktivity (spätnej pôsobnosti), ak by to bolo pre páchatel'a nepriaznivejšie je vyjadrená aj v § 2 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 a aj v § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

S poukazom na uvedené sú aktuálne všetky skutky obvineného posudzované podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, vrátane trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (skutok pod bodom 3), pôvodne posudzovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Páchatel' sa potresce odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný. Páchateľ sa potresce odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú. Páchateľ sa potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Páchateľ sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Trestná sadzba určená pre najprísnejšie stíhaný trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 je stanovená na jeden až päť rokov.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Inštitút premlčania trestného stíhania vychádza z toho, že uplynutím času postupne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Z dôvodu premlčania môže zaniknúť trestnosť ktoréhokoľvek trestného činu s výnimkou tých, ktoré sú uvedené v § 67a Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Jedinou podmienkou zániku trestnosti pri premlčaní trestného stíhania je uplynutie času stanoveného zákonom. Doba premlčania je odstupňovaná podľa výšky v zákone určeného trestu odňatia slobody uvedeného v sankcii príslušného trestného činu, o ktorého premlčanie ide.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti som dospel k záveru, že trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci je premlčané, čo vytvára prekážku ďalšieho trestného stíhania v danej veci a trestné stíhanie je potrebné z dôvodu premlčania zastaviť.

Všetky prejednávane trestné činy vzhľadom na určené trestné sadzby spadajú do kategórie trestných činov uvedených v § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pri ktorých je určená **premlčacia doba päť rokov**.

Trestná činnosť obvineného v predmetnej trestnej veci je ohraničená časom od 26.02.2004 (skutok pod bodom 3) do 31.12.2005 (skutok pod bodom 5). Z pohľadu premlčania trestného stíhania je preto irelevantná doba do 23.06.2009, teda do prerušenia trestného stíhania, nakoľko v danom období boli vykonávané úkony vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela vrátane vznesenia obvinenia pre jednotlivé skutky a vydaného príkazu na zatknutie. Trestné stíhanie bolo následne prerušené od 23.06.2009 až do 28.02.2020, teda desať rokov a osem mesiacov, čo jednoznačne prevyšuje premlčaciu dobu stanovenú na päť rokov. Bolo preto preskúmané, či nie sú dané dôvody spočívania premlčania ustanovené v § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, resp. dôvody prerušenia premlčania ustanovené v § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Prejednávane trestné činy nie sú uvedené ktoré sú uvedené v § 67a Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a teda je možný u nich zánik trestnosti z dôvodu premlčania.

Na rozdiel od aktuálnej právnej úpravy (§ 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona), kedy sa doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie, nezapočítava do premlčacej doby, v zmysle § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku a teda len ak bolo trestné stíhanie prerušené u tzv. spolupracujúceho obvineného, čo v danom prípade nebolo splnené a teda dobu prerušenia trestného stíhania je možné započítať do premlčacej doby.

Ďalším dôvodom spočívania premlčania, ktorý by mohol prichádzať do úvahy je doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine. Tu je potrebné uviesť, že pobyt páchatela v cudzine je dôvodom spočívania premlčania trestného stíhania podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona len vtedy, ak ide o neoprávnený pobyt čo v danom prípade nebolo splnené. Uvedenému je na prospech aj skutočnosť, že obvinený v čase svojho pobytu v cudzine nemal preukázanú vedomosť o jeho trestnom stíhaní a preto niet rozumného dôvodu na to, aby sa doba, po ktorú sa páchatel zdržiava v cudzine oprávnene, nezapočítavala do premlčacej doby.

Obvinený nespáchal počas plynutia premlčania žiaden nový trestný čin a teda posledným úkonom vyšetrovateľa, ktorým prerušil premlčanie a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba bolo vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 23.06.2009. Následne vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 28.02.2020 bolo vydané už po uplynutí doby premlčania, ktorá v danom prípade uplynula najneskôr dňa 24.06.2014.

S prihliadnutím na charakter stíhaných skutkov a ich právne posúdenie považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania z dôvodu jeho neprípustnosti s poukazom na premlčanie za plne dôvodné a zákonné. Od spáchania skutkov uplynulo viac ako 14 rokov, pričom vyššie uvedený trestnoprávny vzťah medzi

páchateľom skutku a štátom slabne od momentu prerušenia trestného stíhania. Uplynutím zákonom stanovenej premlčacej doby dňa 24.06.2014 došlo k zániku tohto trestnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom vzniku trestnej zodpovednosti páchatela za spáchanie trestného činu, po ktorom následne zaniká aj oprávnenie štátu uložiť páchatelovi sankciu za trestný čin, ktorý spáchal, ak nastali dôvody na zánik trestnosti. Skoršiemu vydaniu rozhodnutia o zastavení trestného stíhania bránilo doplnenie dokazovania vo vzťahu k tomu, či došlo k spáchaniu skutkov, či majú znaky trestných činov a či je dôvodné podozrenie že sa ich dopustil práve obvinený XXXXX, ktorému bolo potrebné oznámiť vedenie trestného stíhania voči jeho osobe a umožniť mu vyjadriť sa k vzneseným obvineniam.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko došlo s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 k zániku trestnosti premlčaním trestného stíhania prejednávaných trestných činov, som trestné stíhanie obvineného XXXXX pre uvedené skutky podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil, pretože je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu premlčania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor