



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 310/20/5508-13
EEČ: 2-42-790-2020

Ružomberok 25.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 4.600 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-43/DI-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2020 v čase o 10.40 h viedol po ceste III/2223 v obci Liptovská Osada v smere od Liptovských Revúc nákladné motorové vozidlo kategórie N1 značky Nissan Navara, ev. č. RK422BH, kde pri cintoríne v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov neprispôobil svoju jazdu stavu vozovky a poveternostným podmienkam a v pravotočivej zákrute dostal na mokrej vozovke šmyk, v dôsledku čoho prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde sa zrazil s oproti jazdiacim motorovým vozidlom zn. Kia Sportage, ev. č. RK546BC, ktoré viedla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorá pri dopravnej nehode utrpela zlomeninu dolnej časti vretennej kosti ľavého zápästia s potrebnou dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu pod sp. zn. ČVS: ORP-43/DI-RK-2020 dňa 26.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je preukazovaný priznaním obvineného XXXXX, výpoveďou svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, znaleckým posudkom MUDr. Tibora Letka č. 49/2020, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, zápisnicou o obhliadke miesta nehody s fotodokumentáciou a záznamom dopravnej nehody.

Vyšetrovací spis s návrhom povereného príslušníka PZ na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhanie bol tunajšou prokuratúrou odstúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 04.08.2020.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX uzatvorili ešte v priebehu prípravného konania dňa 08.06.2020 Dohodu o náhrade škody a dohodu o zmieri, na základe ktorej obvinený vyplatil poškodeným odškodné za škodu spôsobenú na

zdraví vo výške 2.000 eur. Súčasne sa zaviazal odkúpiť od poškodeného motorové vozidlo zn. Kia Sportage znehodnotenú pri dopravnej nehode za sumu 2.600 eur.

Poškodená XXXXX pri výsluchu pred policajtom vyhlásila, že súhlasí so zmierom a v zmysle dohody o zmieri považuje svoje nároky na odškodnenie v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 03.06.2020 vo vzťahu k obvinenému za uspokojené. Potvrdila, že obvinený jej vyplatil dohodnuté odškodnenie, obvinený sa jej ospravedlnil, zaujímal sa o jej zdravotný stav a priniesol jej aj darček. Poškodený XXXXX pri výsluchu potvrdil, že poisťovňa mu vyplatila 3.800 eur za škodu spôsobenú na vozidle, pričom následne toto vozidlo od neho odkúpil obvinený za sumu 2.600 eur, čím považuje svoje nároky na náhradu škody spôsobenej trestným činom za uspokojené a súhlasí so zmierom.

Obvinený dňa 04.08.2020 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Ružomberok vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenej uplatnila Union zdravotná poisťovňa, ktorého výšku do skončenia skráteného vyšetrovania nešpecifikovala. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poisťovňa oprávnená uplatňovať si predmetný nárok z povinného zmluvného poistenia vozidla, ktoré v čase dopravnej nehody viedol obvinený. Keďže dopravná nehoda bola nahlásená poisťovni Uniqa, a. s., s ktorou má vlastníak vozidla uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení vozidla, možno vysloviť, že obvinený vykonal iné opatrenie na náhradu škody ako to predvída ustanovenie § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Zároveň obvinený zložil do pokladne Okresnej prokuratúry Ružomberok peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona (zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov) vo výške 400 €. Uvedená suma bude prevedená na osobitný účet vedený Ministerstvom spravodlivosti SR č. SK75 8180 0000 0070 0014 4284.

Podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom,

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje prokurátor takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona hrozí zákonodarca trestom odňatia slobody až na jeden rok.

Vo vzťahu k osobe obvineného bolo zistené, že má dva záznamy v odpise z registra trestov. V roku 2007 bolo jeho trestné stíhanie za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ukončené zmierom. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 8T/29/16 z 25.05.2016 bol uznaný vinným zo zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 54 mesiacov. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinený od roku 2016 vykázaných celkovo 9 záznamov o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom.

Vzhľadom na závažnosť spáchaného činu, mieru zavinenia a predovšetkým postoj obvineného k spáchanému činu, jeho snahu o rýchle a účinné odčinenie nepriaznivých následkov skutku, výšku poskytnutého odškodnenia s prihliadnutím na postoj poškodených som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia trestnej veci vo vzťahu k obvinenému je dostačujúci. Pri posudzovaní osoby obvineného som zobrala do úvahy skutočnosť, že právoplatné odsúdenie z roku 2016 sa vzťahovalo k druhovo odlišnej trestnej činnosti, ktorá nemá spojitosť s prejednávaným prečinom. Z uvedených dôvodov som zmier uzatvorený medzi obvineným a poškodenými schválila a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora