



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 71/20/5511-9  
EEČ: 2-43-1006-2020

Žilina 25.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 157 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. 19.08.2002, trvale bytom Clementisova 1048/33, Kysucké Nové Mesto, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona o rodine a ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 21 P/238/2009-78 zo dňa 21.06.2010, právoplatného a vykonateľného dňa 21.08.2010, podľa ktorého je povinná platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 11.06.2011 doposiaľ s výnimkou obdobia od 07.11.2012 doposiaľ, v období ktorom je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Nitra, v rozhodnom období ( od 11.06.2011 do 06.11.2012) neuhradila nič, o prácu sa zodpovedne nezaujímal, nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a dcéru XXXXX vystavila nebezpečenstvu

núdze, ktorú XXXXX pomáhal odvracať úrad práce vyplácaním náhradného výživného, čím svojim konaním na výživnom zavinila dlh vo výške 443,98,-eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné preto, že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ v Čadci uznesením sp. zn. ČVS:ORP-141/2-VYS-CA-2020 zo dňa 30.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ ORPZ XXXXX predložil spisový materiál s návrhom podanie obžaloby.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinená si prevzala trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T 67/2011 zo dňa 24.05.2011 dňa 10.06.2011. Týmto trestným rozkazom bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená je od 07.11.2012 doposiaľ evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a od 05.11.2018 doposiaľ je práceneschopná. Nie sú jej vyplácané žiadne dávky v hmotnej núdzi a je nemajetná.

Rozhodné obdobie na účely trestného konania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. bolo ustálená na obdobie od 11.06.2011 do 06.11.2012. Nakoľko obvinená je od 07.11.2012 doposiaľ evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, o prácu sa riadne zaujímala, od 05.11.2018 je práceneschopná, nie je možné za toto obdobie jej konaniu pričítať zavinenie a vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm c) Tr. zák. je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov a premlčacia doba s poukazom na § 87 ods. 1 písm d) Tr. zák. je päť rokov.

Premlčacia doba trestného stíhania obvinenej teda začala plynúť 07.11.2012, pričom k jej prerušeniu síce došlo v roku 2013, ale nakoľko od prerušenia prešlo viac ako 5 rokov, je možné konštatovať, že trestné stíhanie obvinenej je premlčané.

Z tohto dôvodu som vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. por. zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka