



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 324/20/5511-24
EEČ: 2-43-1066-2020

Žilina 10.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 488 XXXXX

väzba: áno (od 16.06.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.6.2020 v čase o 09.52 hodine na ul. XXXXX pri prechádzaní cez prechod pre chodcov od budovy XXXXX k prevádzke XXXXX bezdôvodne zakričal na chodca XXXXX, ktorý sa otočil a obv. XXXXX ho udrel päšťou pravej ruky do nosa, následne ho dvakrát kopol do ľavej nohy a keďže aj naďalej útočil, poškodený XXXXX sa začal brániť, obvineného XXXXX chytil pravou rukou okolo krku a snažil sa s ním dostať z cesty na chodník k prevádzke XXXXX, počas toho ho obv. XXXXX naďalej udieral päšťami do rebier, stále sa metal a správal sa agresívne, až kým ho poškodený XXXXX neodsotil od seba na chodník, pričom poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie nosa, pomliaždenie hrudnej steny vľavo a pomliaždenie ľavého stehna, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 4-5 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. OXXXXX vykonával skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo spáchania skutku, ktorý sa kladie obv. XXXXX za vinu, je obv. XXXXX usvedčovaný dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania a to trestným oznámením a výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, odborným vyjadrením k zraneniam poškodeného XXXXX, obhliadkou miesta činu a sčasti aj kamerovým záznamom.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že trpí schizofréniou, na skutok si nepamätá, je šokovaný z toho, čo sa stalo, nechce, aby sa takéto veci diali a je mu to ľúto. Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 16.06.2020 bol v Žiline, a keď prechádzal cez cestu po prechode pre chodcov pri budove XXXXX, išiel za ním neznámy muž, ktorý na neho niečo zakričal. Keď sa otočil, ten muž ho viackrát udrel päšťou do nosa a potom dvakrát kopol do ľavej nohy, do pravej nohy a aj do oblasti brucha. Začal sa preto brániť, chytil ho pravou rukou okolo krku, ale on stále útočil a udieral ho do rebier, metal sa, bol agresívny a kričal, že ho zabije. Následne neznámeho muža pustil, ale keďže opäť na neho zaútočil, odhodil ho od seba a on spadol na zem, potom útok na jeho osobu prestal. Na miesto sa dostavili policajti. Ďalej uviedol, že obv. XXXXX nepoznal, nikdy ho predtým nevidel a nevie, prečo ho napadol. Priebeh skutku, tak ako ho uviedol poškodený XXXXX, potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý v tom čase prechádzal z vozidlom okolo miesta, kde došlo k incidentu a udalosť oznámil hliadke mestskej polície. Zápisnica o obhliadke miesta s fotodokumentáciou zaznamenáva miesto, kde ku skutku došlo ako aj biologické stopy zaistené na mieste činu. Kamerový záznam zachytáva prítomnosť obv. XXXXX a poškodeného XXXXX na mieste činu, samotný fyzický útok však nie je kamerovým systémom zaznamenaný.

Svedok XXXXX – súdom ustanovený opatrovník obv. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je dlhodobo liečený na schizofréniu. V minulosti bol dlhodobo agresívny, ale jeho stav sa užívaním liekov čiastočne stabilizoval

Z odborného vyjadrenia vypracovaného XXXXX, PhD. vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie nosa, pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie ľavého stehna. Tieto zranenia si vyžadujú dobu liečenia 4-5 dní. Primeraná doba pracovnej neschopnosti je 4-5 dní.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bol do konania pribraný znalec XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX trpel v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – chronickou paranoidnou schizofréniou. Toto ochorenie v čase spáchania trestného činu malo zásadne nepriaznivý vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený XXXXX v čase trestného činu následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol

ovládať. Jeho rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. XXXXX trpí duševným ochorením, následkom ktorého nedostatočne chápe zmysel trestného konania. Nie je závislý od alkoholu, alebo od iných psychoaktívnych látok. Z medicínskeho hľadiska znalec považuje pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

XXXXX nemá záznam v registri trestov, ani v registri priestupkov. Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX je preukázané, že trpí duševnou chorobou – chronickou paranoidnou schizofréniou, v dôsledku čoho v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, ani nemohol svoje konanie ovládať. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Znalec obvinenému XXXXX zároveň odporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré bude realizované samostatným návrhom adresovaným súdu po právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka