



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 462/20/5511-3
EEČ: 2-43-1096-2020

Žilina 17.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase v dobe od 19:45 hod. dňa 15.05.2015 do 11:30 hod. dňa 16.05.2015 v obvode Železničnej stanice Bytča v úseku km č. 184,855 železničnej trate Púchov – Žilina po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX (za uvedený skutok právoplatne odsúdeným v samostatnom konaní) pomocou klieští prestrihli a následne vzali 200 metrov medeného zabezpečovacieho kábla TCEPKPFLEZE 10XN 0,8 a nezisteným predmetom a spôsobom poškodili 135 metrov medeného zabezpečovacieho kábla TCEPKPFLEZE 7P a 50 metrov zabezpečovacieho kábla TCEPKPFLEZE 3XN 0,8, čím svojim konaním spôsobili

spoločnosti XXXXX, škodu odcudzením vo výške 4.424,28 Eur a škodu poškodením vo výške 2.907,60 Eur,

2/ v presne nezistenom čase v dobe od 18:00 hod. dňa 10.06.2015 do 07:45 hod. dňa 16.06.2015 pred Železničnou zastávkou Predmier v úseku km č. 183,007 železničnej trate Bratislava – Žilina nezisteným spôsobom odcudzil 81,5 metrov a 66 metrov medeného signalizačného kábla typ AJ-2Y/1/2YDB2Y, čím svojim konaním spôsobil XXXXX, škodu vo výške 1.608,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-62/Ž-ZA-ZA-2015 zo dňa 16.05.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uvedeným uznesením poverený príslušník PZ taktiež vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorý bol v uvedenom trestnom konaní vylúčený na samostatné konanie a následne bol súdom za tento skutok právoplatne odsúdený.

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:KRP-102/Ž-ZA-ZA-2015 zo dňa 14.08.2015 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ČVS:KRP-62/Ž-ZA-ZA-2015 zo dňa 10.09.2015 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci. Z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti bola vec odstúpená vyšetrovateľovi OR PZ, OKP, Žilina, kde bola vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-161/2-VYS-ZA-2016.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu v oboch uzneseniach, nespáchal. Ozaníka síce pozná, dňa 15.05.2015 aj spolu išli od skládky v Mikšovej smerom na Bytču, kde mu zrazu povedal, že má kamaráta XXXXX a majú spolu dohodnutý nejaký kšeft, pričom tam sa rozdelili a obv. XXXXX išiel domov. On s XXXXX nikdy žiadne káble neodcudzil, ani sám nič neukradol. S XXXXX sa stretávali na skládke v Mikšovej, kde nazbierali nejaké káble, ktoré niekto vyhodil, opálili ich a potom dali do zberu.

XXXXX v procesnom postavení spoluobvineného dňa 16.05.2015 uviedol, že 15.05.2015 v čase asi o 22:00 hod. sa stretol s XXXXX na diaľničnom privádzači na

diaľnicu na smer Žilina. XXXXX mu povedal, že išiel z Plevníka popri koľajniciach smerom na Bytču, na čo sa ho XXXXX pýtal, či niečo ustrihol a on mu povedal, že ustrihol nejaké káble pri plote spoločnosti TSR Bytča, ale nestíhol ich zobrať, lebo niekto na neho kričal, že zavolá policajtov. Povedal mu, že pre káble pôjde 16.05.2015 vo večerných hodinách. XXXXX sa dňa 16.05.2015 v čase o 06:30 odobral z miesta, kde býva, a išiel do železničnej stanice Bytča, kde chcel kliešťami odstrihnúť a odcudziť medené káble. Ako tieto káble odcudzoval, tak ho zadržali policajti.

Ku skutku zo dňa 10.06.2015 sa XXXXX vo výpovedi nevyjadril. K tomuto skutku sa vyjadril ešte v čase pred začatím trestného stíhania v danej veci vo forme záznamu o podaní informácie, kde uviedol, že XXXXX sa mal začiatkom mesiaca máj dopustiť krádeže materiálu z elektrického osvetlenia železničnej vlečky v Hornom Hričove, čím sa mu mal pochváliť sám XXXXX na smetisku v Mikšovej, pričom mu tiež uviedol, že káble, ktoré ošúpal na smetisku v Mikšovej, postupne odcudzoval pri železničnej trati v Predmieri a v Bytči.

Nakoľko uvedený záznam o podaní informácie nie je procesne použiteľným dôkazom a bolo potrebné, aby sa XXXXX k veci vyjadril, bol na pokyn prokurátora opätovne vypočutý, avšak už v procesnom postavení svedka po tom, ako bol za skutok zo dňa 15.05.2015 právoplatne odsúdený. Pri výsluchu zo dňa 19.08.2020 však XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Vo veci boli taktiež vypočutí svedok poškodený XXXXX, zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a XXXXX, zástupca poškodenej XXXXX, ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrili k tomu, v akej výške a akým spôsobom im bola uvedenými skutkami spôsobená škoda. Ohľadne toho, kto tieto skutky spáchal, nemali vedomosť.

Svedok XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 15.05.2015 vo večerných hodinách sa dozvedel od majstra ŽSR, že mali byť poškodené medené káble, pričom túto skutočnosť išiel dňa 16.05.2015 do Železničnej stanice Bytča skontrolovať. Na mieste zistil, že naozaj došlo k odcudzeniu medených káblov. Pri vykonávaní opráv týchto káblov si spoločne so spolupracovníkmi všimli osobu, ktorá prišla k tomuto miestu na bicykli a na ich otázku, že čo tam robí, odpovedal, že ho poslali po káble, na čo zavolali policajtov, ktorí túto osobu na mieste zadržali. Z obsahu vyšetrovacieho spisu následne vyplýva, že touto osobou bol XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je taktiež odborné vyjadrenie znaleckej organizácie JHS, s.r.o. Martin a vyčíslenie škody predložené poškodenými spoločnosťami, ktoré dokumenty potvrdzujú spôsobenie škody v takých výškach, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V spise je obsiahnutá taktiež fotodokumentácia z miesta činu a taktiež zápisnica o obhliadke miesta.

Prečinu **krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.** účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí takým činom väčšiu škodu.

Prečinu **poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.** sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 20 Tr. zák. je trestný čin spáchaný v spolupáchateľstve, ak bol spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivu a v súhrne som dospel k záveru, že nie je možné konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedených skutkov, nakoľko neexistuje žiadny procesne použiteľný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania niektorého zo skutkov. Pokiaľ ide o skutok uvedený pod bodom 1/, tu pôvodne proti nemu vypovedal spoluobvinený XXXXX, avšak úplne nejednoznačným spôsobom a iba v tom zmysle, že mu mal XXXXX povedať, že mal ustrihnúť nejaké káble, ale tieto nevzal. Tieto skutočnosti však XXXXX v následne vykonanom výsluchu v procesnom postavení svedka nezopakoval, a teda voči XXXXX tu neexistuje žiadny procesne bezchybný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval z akejkoľvek účasti na danom skutku, keďže prvotná výpoveď XXXXX v procesnom postavení obvineného by na súde byť prečítaná nemohla. Navyše táto nie je takej povahy, žeby sama o sebe usvedčovala XXXXX. Žiadny ďalší dôkaz voči jeho osobe, čo sa týka tohto skutku, produkovaný nebol. Pokiaľ ide o skutok uvedený pod bodom 2/, jedinou skutočnosťou, ktorá usvedčovala XXXXX, bol už vyššie spomenutý záznam o podaní informácie XXXXX vypracovaný ešte v čase pred začatím trestného stíhania, pričom v žiadnej z ďalších výpovedí XXXXX v ňou uvádzané skutočnosti nepotvrdil a teda vo vzťahu k tomuto skutku neexistuje voči XXXXX žiadny dôkaz. Pokiaľ ide o skutok uvedený pod bodom 1/, za tento bol XXXXX právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/12/2017 zo dňa 19.05.2017, právoplatným dňa 04.09.2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor