



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 622/18/5511-54
EEČ: 2-43-1117-2020

Žilina 21.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo v presne nezistený čas dňa 29.4.2018 obvinená prevzala platobnú kartu bankovej inštitúcie XXXXX, na ktorej nebolo uvedené meno a priezvisko majiteľa karty od XXXXX bez bližších informácií o tom, kto je majiteľom uvedenej karty, a to za účelom vykonania nákupov pre XXXXX, obvinená dňa 29.04.2018 v čase okolo 13:00 hod v predajni LIDL v Žiline na ulici Kysucká cesta 8480/27, po tom, ako si na predajnej ploche vybrala tovar v hodnote približne 19,90 €, pri pokladni č. 2 použila na zaplatenie uvedeného tovaru platobnú kartu bankovej inštitúcie XXXXX bez uvedenia mena a priezviska majiteľa na tejto platobnej karte, ktorá bola vydaná k osobnému účtu číslo XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX, túto kartu použila bez jeho súhlasu a vedomia, pričom v uvedenom čase bola platobná karta už zablokovaná majiteľom a nedošlo k zrealizovaniu platby,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-1014/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 10.9.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spojení s uznesením ČVS: ORP-1014/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 12.9.2018 a uznesením ČVS: ORP-1014/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 1.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečinu neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorá sa ho mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-1014/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 27.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorá sa ho mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 31.8.2020 vyšetrovateľ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby voči ml. XXXXX a XXXXX

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-1014/2-VYS-ZA-2018 zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania vedeného voči ml. XXXXX, a to z dôvodov, ktoré sú nižšie uvedené.

Obvinená ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v lete roku 2018 jej zavolała jej švagriná XXXXX XXXXX, aby prišla k nej domov, čo aj urobila, následne prišla k nej a bola tam aj sestrenica XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá podala obvinenej do ruky bankomatovú kartu a požiadala ju, aby išla do Lidlu a kúpila niečo deťom, povedala jej pritom, že ak by to nešlo, má sa vrátiť domov, pričom obvinená aj mala obavu, ale XXXXX XXXXX ju upokojila, že sa nemá báť. Aj v minulosti sa veľakrát stalo, že ju posielali na nákup do obchodu, pričom jej dali peniaze. Následne išla na nákup a pri pokladni vznikol problém a kartou sa nedalo zaplatiť, načo volala mame, lebo XXXXX a XXXXX jej nedvíhali telefón. Potom prišiel SBS pracovník a čakali na políciu spolu v jeho kancelárii. Uviedla, že v ten deň pred políciou XXXXX uviedla, že kartu jej nedala. Nikdy nezisťovala, odkiaľ je tá karta. Nevedela, komu tá karta patrí.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.2.2020 uviedla, že si presne nepamätá dátum, ale pri malom Tescu našla platobnú kartu položenú na koši, s kartou išla do OC Mirage a kúpila si tam cigarety, platba prešla, následne išla na byt ku XXXXX, kde do tohto bytu potom prišla aj obv. ml. XXXXX. Spolu so XXXXX rozprávali po olašsky, čomu ml. XXXXX nerozumela, lebo ona po olašsky nevie. XXXXX dala kartu ml. XXXXX s tým, že nech niečo ide kúpiť deťom. Uviedla, že ml. XXXXX nevedela, koho je tá karta, taktiež uviedla, že ml. XXXXX sa nepýtala, koho je tá karta. Ďalej popísala, že po čase im klopala na dvere polícia a žiadali vysvetlenie.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci 4/2018 v parku Sedláčkovho v Žiline stratil peňaženku s dokladmi a s platobnými kartami, neskôr prišiel na to, že peňaženku stratil a začal ju v parku hľadať, cez soc. siete sa mu ozval nejaký pán a uviedol, že našiel jeho doklady, našiel však len nejaké doklady, ale bez platobných kariet, načo poškodený zablokoval predmetný účet. Nevznikla mu žiadna škoda.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval v rozhodnom čase ako SBS pracovník v Lidli Kysucká cesta v Žiline, kde zbadal pri pokladni dievča, ktorej sa nepodarilo zaplatiť za tovar platobnou kartou. Po výzve uviedla, že kartu jej dala XXXXX, potom tovar vyložila a v jeho kancelárii čakali na políciu, keďže svedok nadobudol podozrenie, že karta bola odcudzená.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že už presne si nepamätá dátum, ale v 1. polovici roku 2018 pracovala pri pokladni v LIDL v Žiline, kde si spomína, že mladé dievča, chudšie, nakupovalo pri jej pokladni, ale nepodarilo sa jej zaplatiť platobnou kartou, lebo nepoznala PIN kód. Ani cez telefón sa jej nepodarilo zohnať PIN kód ku karte, následne ju odviedol SBS pracovník mimo predajňu do zázemia. Tovar bol vrátený do predajne.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou XXXXX, bližšie popísala situáciu zhodne s výpoveďou XXXXX, uviedla aj, že skutočne sa viackrát stalo, že išla na nákupy pre deti XXXXX

XXXXX XXXXX uviedla, že je pravdou, že XXXXX chodievala často na nákupy pre jej deti do obchodu, potvrdila, že kartu dala do rúk XXXXX XXXXX. Viac o skutku nevedela.

Zo záverov znaleckého posudku č. 33/2019 znalkyne XXXXX, odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX zo dňa 24.7.2020 vyplýva, že ml. XXXXX v čase spáchania činu dosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie s tým obmedzením, že je sociálne naivnejšia a v rámci rodiny sa podrobuje požiadavke pomôcť, snaží sa vyhovieť, a to nekriticky, v čase spáchania skutku jej v tej chvíli nedošlo, že karta by mohla byť odcudzená a pre časový stres odignorovala, prečo jej nechcú dať PIN kód. Znalkyňa uvádza, že podľa záverov psychologického vyšetrovania je u obv. ml. XXXXX malá miera pravdepodobnosti konať antisociálne, je orientovaná na pomoc druhým, dôverovala svojej švagrinej a bola zvyknutá nakupovať jej deťom, motívom jej konania bolo pomáhať druhým. Znalkyňa predpokladá, že bola zneužitá.

Z odpovede XXXXX a.s. zo dňa 19.7.2018 je zrejmé, že karta bola zidentifikovaná a jej držiteľom bol pošk. XXXXX.

Z úradného záznamu OR PZ, operatívneho oddelenia zo dňa 29.4.2018 vyplýva, že predmetná platobná karta bola zaistená matke obvinenej XXXXX, za účelom zistenia majiteľa karty, jednalo sa o kartu XXXXX a.s. VISA Electron s bezkontaktným čipom, bez mena majiteľa s platnosťou do 2/21, s podpisom na zadnej strane.

Zo záverov znaleckého posudku č. 143/2020 znalca XXXXX, odvetvie Psychiatria vo veci vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu a ani následne netrpela duševnou chorobou. Bola

schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a konanie ovládať, chápe zmysel trestného konania.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, *kto neoprávnenne vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.*

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania voči ml. XXXXX sa stal, avšak tento nie je trestným činom. Z výpovede obv. XXXXX zo dňa 18.2.2020, ako aj z výpovede svedkyne XXXXX matky obvinenej XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX pri malom Tesco našla platobnú kartu položenú na koši, s kartou išla do OC Mirage a kúpila si tam cigarety, platba prešla, následne išla na byt ku XXXXX kde do tohto bytu potom prišla aj obv. ml. XXXXX. Spolu so XXXXX rozprávali po olašsky, čomu ml. XXXXX nerozumela, lebo ona po olašsky nevie. XXXXX dala kartu ml. XXXXX s tým, že nech niečo ide kúpiť deťom. XXXXX nevedela, koho je tá karta, taktiež ml. XXXXX sa nepýtala, koho je tá karta.

Zo záverov znaleckého posudku č. 33/2019 znalkyne XXXXX, taktiež vyplýva, že obvinená je sociálne naivnejšia a v rámci rodiny sa podrobuje požiadavke pomôcť, snaží sa vyhovieť, a to nekriticky, v čase spáchania skutku jej v tej chvíli nedošlo, že karta by mohla byť odcudzená a pre časový stres odignorovala, prečo jej nechcú dať PIN kód. Je orientovaná na pomoc druhým, dôverovala svojej švagrinej a bola zvyknutá nakupovať jej deťom.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, najmä s poukazom na úradný záznam zo dňa 29.4.2018 a na odpoveď XXXXX, že na platobnej karte nebolo uvedené meno alebo priezvisko majiteľa karty, preto obvinená si nemohla jednoducho overiť majiteľa karty a bolo preto možné zneužiť ju na platbu v obchode obv. XXXXX

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., keďže nebola naplnená subjektívna stránka uvedeného trestného činu. Obvinená nemala úmysel neoprávnenne použiť cudziu platobnú kartu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. ml. XXXXX som zastavila z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka