



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 746/18/5511-36
EEČ: 2-43-1120-2020

Žilina 22.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) ako matka XXXXXXXXXXX, nar. XXXXX voči ktorej mala zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine, a ktorú si bola povinná plniť v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por. mesačne sumou 500,- Sk (16,59 EUR) k rukám otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX túto svoju povinnosť si riadne neplnila **v období od júna 2003 do 14.7.2008**, s výnimkou obdobia od júna 2003 do 30.10.2004, dokedy poberala rodičovský príspevok na mal. XXXXX, nar. XXXXX a obdobia od 14.7.2005 do 14.7.2008, dokedy poberala rodičovský príspevok na mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebola evidovaná ako nezamestnaná, od 1.11.2004 do 31.3.2005 pracovala v PRIMA ZDROJ HOLDING, a.s. XXXXX, v dôsledku čoho zavinila dlh na výživnom k rukám otca dieťaťa XXXXX za obdobie od 31.10.2004 do 13.7.2005 vo výške 132,72 EUR, nakoľko mal. XXXXX bola v tomto období zverená do jeho výchovy,

2) ako matka XXXXX, nar. XXXXX voči ktorej mala zákonnú

vyživovaciú povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine, ktorú bola povinná plniť v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P 239/2007-131 zo dňa 6.5.2009, právoplatného dňa 9.6.2009 výživným vo výške 26,56 EUR s účinnosťou od 1.9.2007 a vo výške 33,19 EUR s účinnosťou od 1.9.2008 a ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorej má zákonnú vyživovaciú povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine, ktorú si bola povinná plniť v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. od 18.10.2012 do 4.12.2012 v sume 26,65 EUR s povinnosťou výživné platiť k rukám otca detí XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX túto svoju povinnosť si riadne neplnila **na dcéru XXXXX v období od 15.7.2008 do 3.8.2016**, s výnimkou obdobia od júna 11.12.2010 do 30.9.2011, od 4.12.2012 do 27.4.2013 a od 18.5.2016 do 3.8.2016, kedy bola evidovaná ako nezamestnaná, od decembra 2008 do januára 2009, kedy poberala nemocenskú dávku za december vo výške 14,68 a január vo výške 20,60 EUR a obdobia od 28.4.2013 do 28.4.2016, dokedy poberala rodičovský príspevok na mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX a **na dcéru XXXXX v období od 18.10.2012 do 3.8.2016**, nakoľko mal. XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P/72/2020-258 zo dňa 27.9.2012, právoplatným dňa 18.10.2012 zverená do výchovy a starostlivosti otca XXXXX, s výnimkou obdobia od 4.12.2012 do 27.4.2013 a od 18.5.2016 do 3.8.2016, kedy bola evidovaná ako nezamestnaná, od decembra 2008 do januára 2009, kedy poberala nemocenskú dávku za december vo výške 14,68 a január vo výške 20,60 EUR a obdobia od 28.4.2013 do 28.4.2016, dokedy poberala rodičovský príspevok na mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebola evidovaná ako nezamestnaná, pracovala ako zamestnanec od 8.9.2008 do 10.12.2010 u XXXXX a od 1.10.2011 do 3.12.2012 u XXXXX. Neplatením výživného vystavila svoje dcéry nebezpečenstvu núdze, ktoré otcovi detí pomáhala odvracať finančnou a materiálnou výpomocou jeho matka, v dôsledku čoho v zavinenom období k rukám XXXXX zavinila dlh na výživnom vo výške 879,53 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície pod číslom ČVS:ORP-1154/2-VYS-ZA-2018 bolo vyšetrovateľom PZ vydané dňa 2.11.2018 uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. pre skutok, k spáchaniu ktorého došlo tak, že

hoci má zákonnú vyživovaciú povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P 239/2007-1316.5.2009, právoplatného a vykonateľného dňa 9.6.2009, ktorým je zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 26,56 EUR vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX pričom túto povinnosť si nemá plniť od mesiaca jún 2009 do mesiaca jún 2016 /vrátane/, čím tak svojím konaním mala zaviniť dlh vo výške 3.027,84 EUR.

Vyšetrovateľ PZ v predmetnej veci vydal dňa 2.12.2019 uznesenie pod číslom ČVS:ORP-1154/2-VYS-ZA-2018 o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1

Tr. por. vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., k spáchaniu ktorého došlo tak, že

si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX pričom túto povinnosť si neplní od 18.10.2012, kedy dcéra XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti svojho otca, a to rozsudkom OS v XXXXX č. 4P72/2012 zo dňa 27.9.2012 právoplatným dňa 18.10.2012, čím tak svojím konaním zavinila dlh vo výške 2.353,96,- EUR, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si nemá plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, a to po dlhší čas a vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, ktorú mu pomáha odvracať matka otca dieťaťa.

Následne vyšetrovateľ PZ dňa 24.2.2020 vydal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. uznesenie o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustila tým, že

1) má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine a z rozsudku

Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 30P 239/2007-1316.5.2009, právoplatného a vykonateľného dňa 9.6.2009, ktorým je zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa od januára 2013 a ďalej v zmysle rozsudku OS v XXXXX sp. zn. 30P 239/2007-1316.5.2009 sumou vo výške 26,56 EUR s účinnosťou od 1.9.2007 a vo výške 33,19 EUR s účinnosťou od 1.9.2008 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX pričom túto povinnosť si neplní od mesiaca jún 2003 do dňa 30.5.2017, t.j. do dátumu vykonania maturitnej skúšky a ukončenia štúdia, čím tak svojím konaním zavinila dlh vo výške 4.873 EUR, pričom za nezavinené konanie z hľadiska trestnoprávneho považujem obdobie, kedy povinná bola poberateľkou rodičovského príspevku, a to obdobie do 10/2004, od 7/2005 do 12/2007, od 1/2008 do 7/2008 a od 12/2013 do 4/2016 a tiež obdobie od 6/2016 do 07/2016, kedy poberala dávky v hmotnej núdzi, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si nemá plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu a to po dlhší čas a vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, ktorú mu pomáha odvracať matka otca detí,

2) si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX pričom túto povinnosť si neplní od 18.10.2012, kedy dcéra XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti svojho otca a to rozsudkom OS v XXXXX č. 4P72/2012 zo dňa 27.9.2012, právoplatný dňa 18.10.2012, čím tak svojím konaním zavinila dlh vo výške 2.353,96 EUR, pričom za nezavinené konanie z hľadiska trestnoprávneho považujem obdobie, kedy povinná bola poberateľkou rodičovského príspevku, a to obdobie 12/2013 do 4/2016 a tiež obdobie od 6/2016 do 07/2016, kedy poberala dávky v hmotnej núdzi, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si nemá plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu a to po dlhší čas a vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, ktorú

mu pomáha odvracať matka otca detí.

Po skončení vyšetrovania bol na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-1154/2-VYS-ZA-2018 predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obvinenej XXXXX a svedkov XXXXX, a XXXXX. Vo veci boli zabezpečené aj viaceré listinné doklady.

Obvinená XXXXX okrem iného vypovedala, že je matkou XXXXX a XXXXX, ktoré má zo vzťahu s bývalým manželom XXXXX. Súhlasí s tým, že na dcéru XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnila od júna 2003, kedy odišla zo spoločnej domácnosti. Nevedela, že má povinnosť zo zákona platiť na dcéru, neboli vtedy ešte rozvedení a čakala, kým bude vyneseny rozsudok ohľadom rozvodu a výživného. Rozsudkom súdu bola XXXXX zverená otcovi a XXXXX jej. Rodičom vyživovacia povinnosť určená nebola, bola to dohoda s bývalým manželom, preto na XXXXX výživné neposielala. Potom si dal bývalý manžel podnet na súd a súd jej určil výživné na XXXXX vo výške 26,56 EUR a od 1.9.2008 vo výške 33,19 EUR. Niečo aj platila, o čom predložila doklady a niečo platila aj osobne, pričom jednotlivé platby jej osobne podpísal otec detí, keď peniaze preberal, čo čom tiež predložila do spisu doklady. Dcéra XXXXX bola dňa 18.10.2012 zverená do starostlivosti otca a ona nevedela, že má na ňu platiť zo zákona, lebo súd jej výživné neurčil. S dcérami sa nestretáva, len tak telefonicky. Teraz býva s jej terajším manželom a dvoma maloletými deťmi.

Svedkyňa – poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že matka výživné na ňu neplatila od roku 2003. Jej rodiča sa rozviedli v roku 2004, išla do prvého ročníka ZŠ. Ona žila s otcom. Výživné na ňu bolo určené 26,56 EUR a od 1.9.2008 vo výške 33,13 EUR. Za celé roky na ňu matka uhradila asi 200 EUR. Dňa 30.5.2017 ukončila stredoškolské štúdium maturitou. Momentálne pracuje.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že bývalá manželka XXXXX po rozvode si neplnila vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX. Výživné mala určené vo výške 26,56 EUR a neskôr vo výške 33,19 EUR. S XXXXX sa rozviedol v roku 2004, pričom zo spoločnej domácnosti odišla v júni 2003 a odvtedy si neplnila vyživovaciu povinnosť voči XXXXX. Neskôr mu bola zverená aj dcéra XXXXX, ktorá bola pôvodne v starostlivosti matky. S dcérami žije v byte na XXXXX ktorý má v prenájme. S nimi žije aj jeho matka, o ktorú sa stará. Domácnosť finančne ťahá z jeho príjmu ako i z dôchodku matky. Keby si neprivyrábal a keby matka neprispievala na chod domácnosti, tak sa všetci ocitnú v hmotnej núdzi.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21P 254/2004 zo dňa 24.3.2005 o zverení XXXXX do výchovy otca a XXXXX do výchovy matky, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4P 72/2012 zo dňa 27.9.2012, právoplatný dňa 18.10.2012 o zverení XXXXX do výchovy a starostlivosti otca, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P 239/2007-140 zo dňa 6.5.2009, právoplatný dňa 22.5.2009, ktorým bolo XXXXX určené prispievať na výživu XXXXXXXXXXXX výživným vo výške 26,56 EUR od 1.9.2007 a vo výške 33,19 EUR od 1.9.2008 a správy k osobe obvinenej. Relevantné

z nich sú:

- správa z ÚPSVaR XXXXX z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX bola evidovaná ako nezamestnaná od 11.12.2010 do 30.9.2011, kedy bola vyradená dňom 1.10.2011 z dôvodu vzniku pracovného pomeru, od 04.12.2012 do 27.4.2013, kedy bola vyradená dňom 28.4.2013 z dôvodu narodenia dieťaťa a od 18.5.2016 do 3.8.2016, kedy bola vyradená dňom 4.8.2016 z dôvodu vzniku pracovného pomeru, v období od 07/2005 do 12/2007 a od 01/2008 do 07/2008 a v od 12/2013 do 04/2016 poberala rodičovský príspevok,
- správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX z ktorej vyplýva, že XXXXX poberala nemocenské v období od 12/2008 do 01/2009, od 01/2010 do 12/2010, od 12/2012 do 01/2013, 4/2013, o od 12/2016 do 03/2017 a od 02/2018 do 04/2018, 10/2018 a materské poberala od 04/2013 do 12/2013,
- potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku na dcéru XXXXX, nar. XXXXX od 01.2008 do 14.7.2008, na XXXXX, nar. XXXXX od 01.11.2002 do 30.10.2004 a na XXXXX, nar. XXXXX od 01.12.2013 do 28.4.2016,
- vysvedčenie o maturitnej skúške XXXXX zo dňa 30.5.2017,
- rodné listy detí,
- doklad o preberaní výživného XXXXX vo výške 33,20 EUR od XXXXX z obdobia od 04/2010 do 1/2011, ako aj ústrižky poštových peňažných poukazov o úhrade výživného tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu s návrhom na podanie obžaloby a po dôslednom preštudovaní vyššie uvedených listinných dokladov bolo obdobie neplatenia výživného od júna 2003 doposiaľ, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX, rozčlenené na tri samostatné obdobia a tri samostatné trestné činy:

- 1) prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2019, ktorý sa týka obdobia, počas ktorého bolo neplatené výživné od júna 2003 do 14.7.2008, pričom zavinené obdobie, za ktoré je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, je obdobie od 31.10.2004 do 13.7.2005. Uvedený skutok nebol posúdený v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. podľa Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,
- 2) prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1. ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2019, ktorý sa týka obdobia, počas ktorého bolo neplatené výživné na dcéru XXXXX od 15.7.2008 do 3.8.2016, pričom zavinené obdobie je od 15.7.2008 do 10.12.2010 a od 1.10.2011 do 3.12.2012 a na dcéru XXXXX od 18.10.2012 do 3.8.2016, pričom zavinené obdobie je od 18.10.2012 do 3.12.2012,
- 3) prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného o 1.1.2020, ktorý sa týka obdobia od 4.8.2016 doposiaľ, počas ktorého nebolo zavinené platené výživné na dcéru XXXXX v období od 4.8.2016 do 30.8.2017, kedy zmaturovala a na dcéru XXXXX v období od 4.8.2016 doposiaľ.

K rozdeleniu skutku na tri samostatné prečiny došlo z dôvodu, že počas sledovaného obdobia, t.j. od júna 2003 doposiaľ boli na strane obv. XXXXX dve nezavinené obdobia trvajúce tri roky idúce po sebe, nakoľko obvinená bola počas

neplatenia výživného od 14.7.2005 do 14.7.2008 a od 28.4.2013 do 28.4.2016 na rodičovskej dovolenke, kedy z dôvodu starostlivosti o maloleté deti si nemohla zabezpečiť príjem, z ktorého by mohla výživné platiť. Rovnako ako nezavinené je nutné posúdiť aj obdobie evidencie obvinenej ako nezamestnanej od 18.5.2016 do 3.8.2016, nakoľko tým, že sa obvinená zaevidovala na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny využila všetky reálne dostupné možnosti na to, aby si mohla riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, čím nie je daná jej trestnoprávna zodpovednosť.

Vzhľadom na tieto vyššie uvedené konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že:

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinný do 31.12.2019 v bode 1) tohto uznesenia, ktorý sa týka obdobia neplatenia výživného od júna 2003 do 14.7.2008 so zavineným obdobím od 31.10.2004 do 13.7.2005,

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1. ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2019 v bode 2) tohto uznesenia, ktorý sa týka obdobia neplatenia výživného na dcéru XXXXX od 15.7.2008 do 3.8.2016 so zavineným obdobím od 15.7.2008 do 10.12.2010 a od 1.10.2011 do 3.12.2012 a na dcéru XXXXX od 18.10.2012 do 3.8.2016 so zavineným obdobím od 18.10.2012 do 3.12.2012,

boli spáchané obv. XXXXX a tieto vykazujú všetky zákonné znaky označených prečinov.

Zákonné znaky prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2019 (v bode 1) tohto uznesenia) naplní ten, kto to najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Zákonné znaky prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2019 (v bode 2) tohto uznesenia) naplní ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Za spáchanie uvedených prečinov (každého z nich) je možné páchatelovi uložiť *trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.*

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2019 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2019 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2019 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia doba v skutku pod bodom 1) tohto uznesenia teda začala plynúť dňom 13.7.2005 a u skutku pod bodom 2) tohto uznesenia začala plynúť dňom 3.12.2012, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu (t.j. posledným útokom – nezaplatením výživného v zavinenom období). K prerušeniu premlčania trestného stíhania vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, nedošlo, nakoľko k vzneseniu obvinenia XXXXX pre oba skutky došlo až dňa 24.2.2020. Premlčacia doba v skutku pod bodom 1) tohto uznesenia teda uplynula dňa 13.7.2010 a v skutku pod bodom 2) tohto uznesenia dňa 3.12.2017. Pokiaľ k vzneseniu obvinenia došlo až dňa 24.2.2020, k uvedenému procesnému postupu došlo až po premlčaní trestného stíhania.

K prerušeniu premlčania trestného stíhania nemohlo dôjsť po vznesení obvinenia ani úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, prípadne sudcu pre prípravné konanie alebo súdu, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu páchateľa. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obv. XXXXX vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola pri skutku v bode 1) tohto uznesenia bola premlčaná najneskôr dňom 13.7.2010 a pri skutku pod bodom 2) tohto uznesenia najneskôr dňom 3.12.2017.

Za účelom zistenia či nenastala skutočnosť prerušujúca plynutie premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správy na obvinenú XXXXX, a to lustrácia GP SR a odpis registra trestov. Z vykonanej lustrácie nebolo zistené, že by XXXXX spáchala v premlčacej dobe iný úmyselný trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v predmetnej trestnej veci došlo k zániku trestnosti obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinný do 31.12.2019 v bode 1) tohto uznesenia, ktorý sa týka obdobia neplatenia výživného od júna 2003 do 14.7.2008 so zavineným obdobím od 31.10.2004 do 13.7.2005 a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2019 v bode 2) tohto uznesenia, ktorý sa týka obdobia neplatenia výživného na dcéru XXXXX od 15.7.2008 do 3.8.2016 so zavineným obdobím od 15.7.2008 do 10.12.2010 a od 1.10.2011 do 3.12.2012 a na dcéru XXXXX od

18.10.2012 do 3.8.2016 so zavineným obdobím od 18.10.2012 do 3.12.2012 uplynutím zákonom ustanovenej premlčacej doby. Inštitút premlčania je totiž založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V závere poznamenávam, že obdobie neplatenia výživného po 4.8.2016 doposiaľ, kde nebolo platené výživné na XXXXX a XXXXX k rukám ich otca XXXXX bude posúdené po právoplatnosti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka