



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 287/20/1102-5
EEČ: 2-9-762-2020

Bratislava II 14.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., deklarovanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX nar. 11.04.2014, sumou 170 € mesačne od 30.06.2015, vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 1449/1, svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani na iných miestach, kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca január 2020 až do 4.8. 2020, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1210 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Ružinov-východ OR PZ XXXXX II,

ČVS: XXXXX zo dňa 18.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na výpoveď XXXXX, listinné dôkazy ako aj samotné priznanie obvineného, prejavenuú ľútosť a dodatočné splnenie vyživovacej povinnosti voči synovi.

Obvinený vo výpovedi uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi. Výživné neplnil, pretože bol nezamestnaný a nemal peniaze. Vyjadril odhodlanie uhradiť celú sumu dlžného výživného.

V priebehu prípravného konania dňa 12.08.2020 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že XXXXX dňa 4.8.2020 uhradil dlžné výživné v plnej výške, a to vkladom jej účet v sume 900€ a 310€ . V súčasnosti voči nej obvinený nemá žiadne záväzky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2016, rodný list syna XXXXX, rozhodnutie o prijatí na povinnú školskú dochádzku, správy o obvinenom z príslušných registrov, ktoré preukazujú, že obvinený nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Záverom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že obvinený uhradil dlh na výživnom voči synovi Viktorovi v celkovej výške 1210 €.

Vzhľadom na to, že obvinený dlžné výživné dodatočne uhradil v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky bolo rozhodnuté tak, ak je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka