



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 233/19/6606-33
EEČ: 2-47-84-2020

Lučenec 20.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2019 približne o 20:00 hod. v obci Holiša, okres Lučenec, pri tom ako poľnou cestou odprevádzal poškodenú maloletú V. O., nar. XXXXX, na železničnú stanicu, viediac o tom, že má len štrnásť rokov, vytiahol z nohavíc penis a odzadu prišiel za poškodenou, ktorú chytil oboma rukami, pravou rukou sa dostal poškodenej pod šaty a začal jej sťahovať nohavičky, ktoré sa poškodená najskôr snažila ťahať naspäť hore, pri tom sa zohla, kedy sa pritlačil svojim telom k poškodenej a snažil sa vsunúť penis do jej vagíny, po čom sa na mieste začali navzájom bozkávať, spoločne si sadli do trávy tak, že si poškodená sadla na obvineného a začala si vyzliekať šaty, obvinený jej pomáhal odopnúť vrchný gombík na jej šatách, následne sa spoločne presunuli do vyššej trávy, kde si poškodená vyzliekla šaty, on si vyzliekol nohavice a boxerky, ľahli si spoločne do trávy a po chvíli bozkávania si ľahol na poškodenú, ktorá ležala na zemi chrbtom a skúšal penis vsunúť do vagíny poškodenej, pričom do nej nevedel vniknúť viac ako na 3-4 cm, po čom poškodenej vsunul ukazovák pravej ruky do vagíny, po ktorom skutku spoločne odišli do Lučenca,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, dňa 04.07.2019 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, že dňa 18.06.2019 čase okolo 20.00 hod. obvinený mlad. XXXXX, pri tom ako odprevádzal maloletú V. O., nar. XXXXX, na železničnú stanicu nachádzajúcu sa v obci Holiša, prechádzali skratkou z dediny Holiša, a to poľnou cestou k železničnej zastávke v Holiši, obvinený vytiahol svoj penis, na čo maloletá povedala, „že nech nerobí, nech ho dá dnuka“, na čo obvinený zareagoval „že nech nie je ako decko“, maloletá pokračovala ďalej po poľnej ceste smerom k železničnej stanici, obvinený následne prišiel za ňou a odzadu ju chytil oboma rukami, maloletej sa spýtal „si panna“, načo mu ona odpovedala že „áno“, obvinený na to zareagoval, že „od dnešného dňa nebudeš“, maloletá ho vysmiala, následne udrela laktom do hrudníka, aby ju pustil, pričom obvinený jej úder vrátil päšťou do tváre, maloletá sa snažila rýchlo odísť preč, obvinený ju dobehol, maloletú chytil odzadu tak, že svojou ľavou rukou jej chytil jej ľavú ruku, ktorú jej dal za chrbát a svojou pravou rukou sa jej dostal pod šaty a začal jej sťahovať nohavičky, pričom ona si svojou pravou rukou začala nohavičky ťahať naspäť hore, následne sa vyšmykla, pričom sa zohla aby si napravila nohavičky, v tom obvinený pribehol k maloletej, ruky jej chytil za jej chrbtom a pritlačil ich svojim telom a vsunul svoj penis pravdepodobne do vagíny, čo ju zaboľelo, na čo maloletá začala kričať „nech ju okamžite pustí“, mykala sa, obvinený sa ale opakovane minimálne trikrát snažil svoj penis zasunúť dnu, po tom ako sa mu to opakovane nedarilo, maloletá ho žiadala, aby ju pustil, že chce ísť domov, na čo jej obvinený mal povedať že „domov pôjdeš až zajtra“, následne sa začali spolu biť – rukami, maloletá pri tom spadla na zem, obvinený si na ňu ľahol, maloletá mala ruky pred sebou a snažila sa ho od seba odtlačiť, obvinený následne maloletej chytil jej ľavú ruku jeho pravou rukou a druhou rukou jej vopchal prsty do vagíny, maloletá sa snažila svojou pravou rukou vytiahnuť jeho prsty, pričom sa jej podarilo obvineného kopnúť medzi nohy, čím ho na chvíľu odstrčila, obvinený ale následne prišiel k maloletej, zodvihol jej šaty ako ležala na zemi a vysunul jej ich na tvár, pritom nič nevidela, sadol si na jej brucho a nahý sa posúval vyššie, pričom jej chcel vložiť svoj penis do úst, na čo sa maloletá bránila, mykala sa a keď sa to obvinenému XXXXX nepodarilo, prešiel naspäť dole, a pri tom ako maloletá ležala na chrbte, vložil jej penis do jej vagíny, pričom to maloletú bolelo, maloletá sa mykala, načo sa obvinenému penis vyšmykol a maloletá si skrčila nohy pred seba, aby ho následne nevedel opätovne vložiť, potom sa obliekli a maloletá išla domov pešo, nakoľko zmeškala posledný vlak, obvinený jej uviedol po skutku, že „nieže to niekomu povie, lebo jej urobí hanbu na celú školu“.

Po ukončení vyšetrovania umožnil vyšetrovateľ PZ preštudovať oprávneným osobám vyšetrovací spis, pri ktorom úkone upozornil dotknuté osoby na zmenu právnej kvalifikácie konania obvineného na zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Vyšetrovateľ PZ ukončil vyšetrowanie s tým, že

predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

X X X

Obvinený XXXXX vypovedal, že s mal. V. O. sa začiatkom júna 2019 dohodli, že budú spolu chodiť, rozprávali sa o tom, písali si aj cez Facebook. Ku skutku uviedol, že dňa 17.06.2019 sa jeho bratranec XXXXX dohodol s mal. V. O., že príde do Holiše. On v ten deň v škole nebol, nakoľko mu bolo zle. S mal. V. O. mali spoločný plán, že sa dňa 18.06.2019 pôjdu spoločne kúpať v Holiši. Do Holiše prišli približne o 15.00 hod., on odniesol domov nákup a jeho matka spolu s mal. V. O. ho ostali čakať na železničnej stanici v Holiši. Keď sa vrátil, odišli spoločne s mal. V. O. do miestnej krčmy a následne na kúpalisko, kde sa spoločne kúpali. Približne do 17.00 hod. ostali na štrkovisku, kde sa prezliekli do suchého oblečenia a chceli ísť naspäť do krčmy do dediny. Cestou sa zastavili na starom kúpalisku pri Ipli, kde od kamarátov zistil, že bolo niečo pred pol šiestou a akurát prichádzal vlak, ktorým mala ísť mal. V. O. domov. Keďže mal. V. O. zmeškala vlak, tejto povedal, že ďalší jej ide o 21.00 hod. s čím ona súhlasila, že pôjde neskorším vlakom. Pri krčme zostali asi do 19.40 hod. po čom sa s mal. V. O. vybrali k železničnej stanici, aby stihla vlak z Holiše do Lučenca. Na stanicu išli poľnou cestou, kde sa zastavili, rozprávali, prvýkrát sa spolu bozkávali, kvôli čomu mal. V. O. zmeškala aj tento vlak, ktorý bol v ten deň posledný. Na stanici sa dozvedeli, že ďalší vlak pôjde až o 04.00 hod. ráno, preto sa rozhodol mal. V. O. odprevať pešo do Lučenca, išli po železničnej trati. V Lučenci sa rozlúčili pri Červenej armáde, mohlo byť okolo 22.00 hod..

Poškodená XXXXX vypovedala, že je matkou mal. V. O., ktorá jej o skutku všetko povedala. Prvýkrát, keď oznamovala znásilnenie, tak si dcéra všetko vymyslela, dúfa však, že na druhýkrát jej povedala pravdu. Dcéra jej povedala, že bola dohodnutá so spolužiakmi na stretnutí, že ju mal XXXXX odprevať na vlak. K samotnému skutku jej dcéra mala povedať, že XXXXX sa jej snažil dať odzadu pohlavný úd do pošvy, v tom čase mali byť na nejakej skratke na vlakovú stanicu, XXXXX sa mal snažiť jej dcéru zvaliť na zem, tu jej mal dávať pohlavný úd na tvár, čomu sa ona bránila. Ako ležala dcéra na chrbte, tak sa jej XXXXX snažil vsunúť penis do pošvy, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko dcéra bola ešte panna. O tom, že jej dcéra mala ísť na opekačku do Trenča vedela, toto jej zakázala. Večer sa bála, kde je jej dcéra, nakoľko neprišla na čas domov, vrátila sa až okolo 22.00 hod. s natrhnutým ramienkom na šatách, bola doškriabaná. Hneď ako dcéra otvorila dvere, dala jej facku na líce a chytila ju za vlasy, následkom čoho spadla na zem, kedy si všimla, že má na nohách škrabance. Dcéra jej povedala, že bola znásilnená, avšak sama mala taký pocit, že jej dcéra nehovorí pravdu, čo sa nakoniec aj potvrdilo, keďže v pôvodnom trestnom konaní za páchatel'a označila inú osobu. K dcére uviedla, že nie je žiaden kvietok, zle sa správa v škole, je drzá, mala dvojku zo správania, doma sa snaží byť dobrá, no papuľuje, chce rozkazovať, chce upútať na seba pozornosť a tak medzi dievčatami ako aj medzi chlapcami chce byť stredobodom pozornosti. Po skutku u nej zmenu v správaní nezistila.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že so XXXXX sa pozná približne tri roky zo školy, boli veľmi dobrí kamaráti, pozná aj jeho mamu, ktorá je kamarátka s jej mamou, Sebastian ju pozoznamoval aj s jeho kamarátmi, boli ako brat a sestra. V deň skutku sa stretla na vlakovnej stanici v Lučenci so XXXXX, jeho matkou a jeho

sestrou a spoločne išli vlakom do Holiše. Nápad to bol jeho mamy, ktorá jej povedala, že pôjdu na kofolu a ona pôjde naspäť vlakom o 17.00 hod.. Po príchode do Holiše odišiel XXXXX domov, jeho matka si išla nakúpiť do obchodu a ona ostala strážiť Sebastianovu sestru. Neskôr išla spolu s matkou XXXXX a jeho sestrou do krčmy, kam za nimi prišiel aj XXXXX ktorý mal v krčme veľa kamarátov. Z krčmy sa išli spoločne kúpať. Ona sa nekúpala, sedela na brehu na betóne, zatiaľ čo sa XXXXX a kamaráti kúpali. Ona sa na brehu rozprávala s chlapcom, ktorý sa volá XXXXX a do vody nešla, pretože si nemala čo obliecť, na sebe mala v ten deň len šaty. Ona chcela ísť naspäť na železničnú stanicu, avšak kamaráti ju odhovárali, že je ešte málo hodín, že načo bude na zastávke toľko čakať. Keď sa opätovne opýtala koľko je hodín a kedy jej ide vlak, tak jej kamaráti povedali, že vlak už zmeškala, pričom ďalší vlak jej mal ísť niekedy po 18.00 hod.. XXXXX sa dokúpala, obliekol, po čom išli spoločne za jeho mamou, ktorej povedala, že jej XXXXX nechce dať lístok na vlak. Ďalší vlak jej mal ísť po 19.00 hod., pričom XXXXX sa hádal s matkou, nakoľko ju mal ísť odprevadiť na stanicu, no jemu sa ísť nechcelo, nakoniec ho však matka presvedčila a na stanicu ju išiel odprevadiť.

Cestou na stanicu sa zastavili pri krčme, kde mal XXXXX kamarátov, ktorých zavolať s nimi na stanicu, nikto však ísť nechcel. Na vlakovú stanicu išli skratkou cez pole. Niekde v polke cesty vybral XXXXX z nohavíc penis, ona chcela z miesta odísť na vlakovú stanicu, avšak XXXXX ju chytil za ruku a strhol do trávy, ktorá bola veľmi vysoká, začal jej trhať šaty, dal jej facku. Ona sa rozplakala, na čo jej XXXXX povedal, že nemá byť ako malé decko, že už bude mať 15 rokov, aj tak to dakedy musí prísť, že dakedy chce byť panna. Ona mu povedala, že chce stratiť panenstvo až v 18ke, s čím XXXXX nesúhlasil a povedal jej, že panenstvo teraz stratí s ním. V tom sa začali veľmi biť, nakoľko chcela ísť domov a v tom prešiel vlak okolo. XXXXX jej následne roztrhol lístok na vlak, dal jej facku a začal ju kopať na zemi. Keď sa bránila a chytila mu ruky, otočil ju zozadu a snažil sa do nej vsunúť penis. XXXXX povedala, že nech nerobí už sprostosti, že chce ísť domov, nakoľko bude mať zle a rovnako jeho posielala domov, aby ani on nemal zle, tak ju začal ešte viacej biť. Počas bitky sa opätovne snažil vsunúť do nej penis, čo sa mu však nedarilo, nakoľko sa mykala. XXXXX opakovala, aby ju pustil inak začne kričať, pričom sa XXXXX opýtala, či v domoch, ktoré boli neďaleko niekto býva, na čo jej povedal, že nie, že je tam len prázdne pole, tak sa postavili, ona sa obliekla a utiekla preč.

XXXXX sa rozbehol za ňou, bola tam už vlaková stanica, kde sa tety opýtala, kedy jej ide vlak, avšak teta jej povedala, že dnes už žiadny vlak do Lučenca nepôjde, preto sa sama vybrala po koľajniciach domov do Lučenca. XXXXX najskôr za ňou nešiel, avšak neskôr ju dobehol s tým, že pôjdu do Lučenca spolu a on tam prespí. V Lučenci pri Bille jej XXXXX povedal, že aby to nikomu nepovedala, lebo ju podreže. Po príchode domov matka na ňu začala kričať, že kde bola, no ona sa jej bála povedať, že čo sa stalo, aby ju XXXXX nepodrezal, preto povedala, že bola znásilnená v Lučenci. Nakoniec, keď už prešiel druhý deň, tak jej povedali, že už vedia, že to bol XXXXX tak povedala, že to spravil XXXXX Na otázku vyšetrovateľa, či vie, čo je to sex, uviedla, že nevie, so XXXXX sa ani nebozkávali, len dal penis do nej, bránila sa, takže ho nedal úplne do nej, iba zozadu, čo sa mu však nepodarilo, lebo sa úplne bránila, pričom nevedela konkretizovať kam dozadu jej ten penis dal. To, že XXXXX dal do nej penis cítila, avšak sa tomu nerozumie, preto nevie veľmi kde to bolo, vie iba, že to bolo milovanie. Celé konanie obvineného v nej vyvolalo

obavu, že nepôjde domov. XXXXX sa jej celou cestou vyhrážal, že ju zbije, že ju podreže. Následkom konania XXXXX mala monokel, modriny a škrabance po celom tele. XXXXX jej už aj v minulosti priložil nožík ku krku tak, že jej tam ostali odtlačky a to z dôvodu, že mu nechcela dávať peniaze. Nevedela uviesť, kedy sa to stalo, bolo to niekedy v VII. ročníku, nevedela uviesť priebeh, vie však, že každý deň bol taký istý, že sa bili a neprešiel deň, kedy by ju nezbil.

Maloletá bola ku skutku opätovne vypočutá s tým, že zmätočne vypovedala ohľadom dôvodu, prečo išla do Holiše a tento v priebehu výpovede menila, priznala, že vo vode bola, avšak ju tam stiahol XXXXX opätovne popísala údery a kopance do celého tela, ktorých sa mal dopustiť Sebastian, na stanici v Holiši nemohla nikoho žiadať o pomoc, lebo tam nikto nebol, s tým, že po príchode ku Bille v Lučenci jej mal XXXXX povedať, aby to nikomu nepovedala, inak jej urobí v škole hanbu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je spolužiačkou XXXXX a mal. V. O.. Spočiatku boli s mal. V. O. kamarátky, neskôr sa s ňou však mal. V. O. prestala baviť. XXXXX pozná od malička, sú z jednej dediny. XXXXX a mal. V. O. dala dokopy asi 4 dni predtým ako malo dôjsť k vyšetrovanému skutku. Dňa 17.06.2019 volala mal. V. O. do Holiše s tým, že sa pôjdu kúpať, že príde aj XXXXX mal. V. O. však nevedela, či ju rodičia pustia, nakoniec však súhlasila s tým, že príde. Nasledujúci deň teda 18.06.2019 okolo 14.30 hod. stretla na autobusovej stanici XXXXX spoločne s mal. V. O., pričom jej povedali, že idú spoločne do Holiše vlakom. Neskôr na vlakovej stanici bola mal. V. O. so XXXXX a jeho mamou. Ona nakoniec do Holiše nešla, ale zostala so svojim priateľom v Lučenci s tým, že mal. V. O. jej povedala, že by sa do Lučenca mala vrátiť vlakom o 17.25 hod. Na vlakovej stanici ju čakala, avšak mal. V. O. neprišla. Neskôr sa o tom, čo sa v Holiši stalo s mal. V. O. rozprávala, táto jej povedala, že ju mal XXXXX cestou na stanicu obchytkávať a roztrhol jej veci, za čo ho ona doškriabala. Keď sa jej opýtala, či ju XXXXX naozaj znásilnil, tak mal. V. O. povedala, že to pravda nie je. O skutku sa rozprávala aj so XXXXX ktorý jej povedal, že by mal. V. O. nič také neurobil. Ona osobne si myslí, že XXXXX to neurobil, pozná ho veľmi dlho, pričom o mal. V. O. vie, že si už v minulosti nejaké znásilnenie vymyslela. V škole sa mal. V. O. nespráva tak, že by sa jej niečo zlé stalo, je stále bláznivá, smeje sa, tancuje.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX je jeho kamarát z dediny a pozná sa aj s mal. V. O., ktorá v minulosti chodila s jeho kamarátom. Naposledy, keď videl XXXXX s mal. V. O., tak to bolo v krčme v Holiši, kedy mal. V. O. sedela na nohách XXXXX držali sa za ruky. Ku skutku nevedel nič uviesť.

Svedok XXXXX vypovedal, že osobne sa veľmi nepozná ani so XXXXX, ani s mal. V. O. Naposledy ich videl niekedy pred letnými prázdninami v Holiši, mohlo byť okolo 15.00 hod., keď boli pred miestnou krčmou. Neskôr do krčmy prišiel Sebastian s mal. V. O., po čom sa mali ísť spolu s kamarátmi kúpať. K veci viac uviesť nevedel.

Svedkyňa XXXXX, pedagogický pracovník Súkromnej základnej školy s materskou školou v Lučenci vypovedala, že v minulosti bola triednou učiteľkou XXXXX a mal. V. O., keď navštevovali VII. ročník. XXXXX mal problémy so školskou dochádzkou, mal veľa vymeškaných hodín. Čo sa týka jeho správania, ráno bol vždy kludný, avšak stačilo, že ho spolužiak z niečoho obvinil, alebo že mu učiteľka povedala, že sa nepripravil, tak začal byť agresívny, vedel buchnúť do stola alebo

kopnúť do stoličky a veľakrát zo školy odišiel. Čo sa týka mal. V. O., tak táto ku nim prestúpila z inej školy, kde bola podľa udaní matky obťažovaná. Mal. V. O. bola najskôr kludná a dobrá, neskôr sa však začali s ňou problémy, keď sa v škole bila, vymýšľa si, vo vzťahu k spolužiakom sa snaží na seba upútať pozornosť. O vyšetrovanom skutku sa dozvedela od matky mal. V. O., ktorá jej povedala, že bola znásilnená. XXXXX naďalej do školy chodil, mal. V. O. však povedala, že do školy už chodiť nechce. Od matky mal. V. O. vie, že maloletá mala ísť s XXXXX do Holiše a tam mala byť mal. V. O. znásilnená. Na skutok sa pýtala aj XXXXX ktorý jej povedal, že to, čo mal. V. O. rozpráva, pravda nie je. V novom školskom roku 2019/2020 sa bála, či mal. V. O. nastúpi do školy, pričom mal. V. O. sa správa tak, akoby sa nič nestalo, táto sa napríklad chodí vystavovať pred chlapcov o poschodie nižšie, kam chodí do triedy aj XXXXX Uvedené riešila s matkou mal. V. O., na čo maloletá reagovala tak, že to pravda nie je a ona si to vymýšľa. Spomenula aj nedávny incident s mal. V. O., ktorá mala narodeniny, kedy doniesla do školy alkohol a tento tam popíjala. Osobne má názor, že mal. V. O. si vymýšľa a zavádza a skutočnosti, ktoré sa dejú v škole ju v tom len utvrdzujú.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného XXXXX vypovedala, že v domácnosti jej syn pomáha, nemá s ním žiadne problémy, majú medzi sebou dobrý vzťah, kamarátsky, keď ho niečo trápi, zvykne sa jej s týmto zveriť, pekne sa správa k súrodencom. Jediné problémy, ktoré so XXXXX má, sa týkajú školy, ktorú XXXXX vymeškáva. Maloletú V. O. spoznala približne pred rokom, kedy chodila s jej mladším synom XXXXX Tomuto vzťahu nebola naklonená, nakoľko jej syn mal kvôli maloletej V. O. problémy s chlapcami zo Sardáru. V deň kedy sa mal odohrať vyšetrovaný skutok bola mal. V. O. u nich doma a XXXXX jej povedal, že mal. V. O. je jeho priateľkou, čo sa jej rovnako nepáčilo. V deň skutku sa XXXXX stretol s mal. V. O. na vlakovej stanici, po čom spoločne s nimi odišla do Holiše. Lístok na vlak kúpila mal. V. O. ona, bol to spätičný lístok, ktorý si mal. V. O. odložila do kabelky. Od XXXXX vedela, že sa majú ísť spoločne s mal. V. O. kúpať. O tomto chcela informovať rodičov mal. V. O., preto si pýtala kontakt na rodičov, avšak táto jej povedala, že rodičia mobil nemajú. Tomu, že sa majú ísť s jej synom kúpať svedčila aj skutočnosť, že mal. V. O. mala na to pripravené oblečenie a to nejaké gaťky (boxerky) a športovú podprsenu. Po príchode do Holiše XXXXX odišiel a ona spolu s mal. V. O. ho ostali čakať na stanici, kam sa XXXXX po chvíli vrátil a ona odišla domov a XXXXX s mal. V. O. išli do miestnej krčmy, kde spoločne sedeli na lavičke a videla ako mal. V. O. objíma XXXXX Toto bolo približne o 15.15 hod.. XXXXX s mal. V. O. stretla ešte raz, mohlo byť 17.30 hod. a to pri ich dome, kde mal XXXXX prepichovať ucho mal. V. O., kedy bolo zrejme, že sa boli kúpať, nakoľko mal. V. O. mala v tom čase ešte mokré vlasy. Následne spoločne odišli a XXXXX sa vrátil domov po 22.00 hod., pričom jej povedal, že mal. V. O. zmeškala vlak, iný jej už nešiel a preto ju bol pešo odprevadiť po koľajniciach do Lučenca. XXXXX nemal oblečenie ani špinavé, ani roztrhané, bol úplne v poriadku, akurát sa bál, aby nemal zle, že prišiel pozde. Osobne si myslí, že sa jej syn nedopustil konania, ktoré mal. V. O. oznámila na polícii.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným XXXXX sa pozná približne 6 – 7 rokov, V. O. spoznal v deň, keď prišla vlakom do Holiše spolu so XXXXX Mohlo byť okolo 14tej hodiny, keď sa s nimi stretol v krčme v Holiši, tam mu XXXXX predstavil V. O. ako jeho frajerku. XXXXX prišiel spoločne s V. O. zo železničnej stanice. V krčme sedela V. O. na XXXXX títo sa bozkávali a obchytkávali. Z krčmy išli domov

k XXXXX nakoľko V. O. si chcela prepichnúť ucho. Neskôr sa rozišli, on išiel za bratom a XXXXX s V. O. išli svojou cestou. On z Holiše odišiel domov do Nitry nad Ipľom okolo 20tej, do Holiše sa však ešte vrátil so svojim otcom, kedy stretli XXXXX mamu, ktorá ho hľadala po dedine, mohlo to byť okolo 21tej hodiny.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná vyše polroka, spoznali sa v Holiši kam sa presťahoval zo XXXXX. Maloletú V. O. nepozná. Deň pred vyšetrovaným skutkom mu XXXXX povedal, že má priateľku V. O. a že táto príde na druhý deň do Holiše. Na druhý deň, bolo to niekedy v júni 2019, prišiel ku nemu XXXXX spolu s mal. V. O. a volali ho s nimi von, bol s nimi ešte XXXXX a XXXXX. On zobral ešte menšieho brata a spoločne išli ku krčme, kde sa zastavili približne na 10 minút, pričom sa išli kúpať na Ipľ. XXXXX ukázal mal. V. O., kde sa môže prezliecť, najskôr mala na sebe šaty a prezliekla si ich do nejakých plaviek, boli dvojdielne, teda mali samostatnú vrchnú časť a spodnú časť. Správanie XXXXX a mal. V. O. hodnotí tak, že títo mali k sebe blízko, smiali sa, rozprávali sa, usmievali sa na seba. V Ipľi sa kúpali približne hodinu, pričom on s menším bratom odišli domov a ostatní ostali sedieť pri krčme. Vie, že mal. V. O. zmeškala vlak, na ktorý chcela pôvodne ísť, avšak neskôr jej mal ísť ďalší vlak a preto bola V. O. v pohode a neriešila to. Podľa jeho názoru sa XXXXX skutku nedopustil, sú dobrými kamarátmi, hovoria si všetko, preto si myslí, že pokiaľ by k niečomu takémuto došlo, tak mu to XXXXX povie, myslí si však, že by toho schopný nebol.

Svedok XXXXX, brat obvineného XXXXX a bývalý priateľ V. O. vypovedal, že s V. O. chodil približne pred rokom asi 2 mesiace. Tým chodením má na mysli, že sa spoločne držali za ruky, bozkávali sa, avšak sex medzi sebou nemali. S mal. V. O. sa rozišiel, nakoľko V. O. videli sa bozkávať s inými chalanmi. O tom, že V. O. chodí s jeho bratom XXXXX mu tento povedal s tým, že chcel vedieť, či sa na neho nehnevá, avšak on to bral v pohode. Lístok do Holiše na vlak kúpila V. O. jeho matka, cestou vo vlaku sedela V. O. so XXXXX cestou sa rozprávali a vo vlaku s nimi boli aj jeho dve sestry a XXXXX. Po príchode do Holiše si spoločne sadli pri krčme, neskôr sa išli kúpať na Ipľ. Kúpala sa s nimi aj V. O., táto mala v kabelke prichystané veci na kúpanie, ktoré si prezliekla pri Ipľi, nakoľko oblečené mala šaty, plavky boli dvojdielne, hore mala športovú podprsenku a dole asi biele kraťasy. Po tom ako sa okúpali sa vrátili naspäť ku krčme odkiaľ neskôr išli ku nim domov, nakoľko V. O. si u nich chcela prepichnúť ucho, čo jej XXXXX aj urobil a následne obaja z domu odišli. Vie o tom, že V. O. zmeškala vlak, ktorým pôvodne chcela ísť domov, v tom čase boli pri krčme, pričom V. O. si z toho nič nerobila, nakoľko mal ísť ďalší vlak. Myslí si, že V. O. si celý skutok vymyslela, nakoľko prišla domov neskoro a zmeškala vlak, je presvedčený, že by XXXXX V. O. neublížil.

Svedok XXXXX vypovedal, že je nevlastným bratrancom XXXXX a pozná sa aj s V. O. a to zo školy z Lučenca. Ku skutku uviedol, že dňa 18.06.2019 stretol XXXXX s V. O. v Holiši pri krčme, V. O. stretol v dedine po prvýkrát. Pri krčme sedeli XXXXX spoločne s V. O., bozkávali sa, obchytkávali. Následne sa spoločne boli kúpať v Ipľi, kúpala sa aj V. O., ktorá si za tým účelom priniesla aj plavky. Prezliekla si šaty, ktoré mala na sebe a obliekla si dvojdielne plavky a to podprsenku a nejaké biele nohavičky. Vo vode sa XXXXX s V. O. naháňali, bozkávali, smiali, bolo zjavné, že sa im to obom spoločne páči. On od Ipľa odišiel neskôr domov, čo sa dialo ďalej uviesť nevedel, večer však bol hľadať Sebastiana po dedine spolu s jeho matkou, nakoľko XXXXX mal ísť V. O. odprevadiť na vlak, avšak meškal domov. XXXXX sa s V. O. stretával spoločne už predtým v Lučenci, kde sa držali za ruky, bozkávali sa.

Z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX vypracoval *MUDr. Marek Zelman znalecký posudok č. 12/2020*, zo záverov ktorého vyplýva, že u obvineného nezistil prejavy duševnej poruchy a to ani v súčasnosti, ani v čase spáchania trestnej činnosti. Obvinený v čase spáchania trestného činu mohol ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne zachované. pobyt obvineného znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a nepovažuje za potrebné uloženie akýchkoľvek opatrní obvinenému. Obvinený je schopný napriek zníženému intelektu a nízkemu veku zapamätať si prežitý dej a tento reprodukovať.

Z vyšetrenia duševného stavu maloletej V. O. vypracoval *MUDr. Marek Zelman znalecký posudok č. 11/2020*, zo záverov ktorého vyplýva, že u maloletej nezistil ani v súčasnosti, ani v minulosti prejavy duševnej poruchy, jej pamäťové schopnosti sú aj napriek nízkemu veku a hraničných intelektových kapacitách dostatočné pre schopnosť vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Osobnosť maloletej je nezrelá a sociálnymi skúsenosťami ľahko zaostávajúca za svojim vekom. Maloletá v procesnom postavení svedka nedokáže adekvátne chápať možné konzekvencie eventuálneho uvádzania neúplných, skreslených, či nepravdivých skutočností vo svojej výpovedi. Znalec nezistil u maloletej prejavy duševnej poruchy, ktorá by mohla viesť k chorobnému sklonu ku klamstvu, vymýšľaniu si, zveličovaniu alebo k chorobným konfabuláciám. Znalec u maloletej nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy, alebo psychopatologické prejavy, ktoré by mohli mať súvis s vyšetrovanou udalosťou a vzhľadom na časový odstup od skúmaného skutku znalec nepredpokladá vznik takejto poruchy ani do budúcnosti. Aktuálny stav maloletej si nevyžaduje psychiatrickú liečbu.

Z psychodiagnostického vyšetrenia maloletej V. O. vypracovala *PhDr. Marta Halašová, PhD. znalecký posudok č. 104/2019*, zo záverov ktorého vyplýva, že u maloletej sa jedná o dospelávajúce dievča s disharmonickým vývinom a poruchami správania. Štruktúra osobnosti maloletej je menej diferencovaná, jedná sa u nej o narušenú osobnú vekovú identitu (seba samú vníma v nižšom veku), čo evokuje problémy v riešení aktuálnych životných úloh. U maloletej bola zistená chudobnejšia, nezrelá, labilná emotivita, silnejšia chudoba osobnosti, prežívanie istej bezmocnosti s výraznejšou túžbou po pozornosti, ocenení a uznaní, neurotické prežívanie a subdepresívne ladenie ako plačlivosť, neistota, obavnosť, negatívne sebaaprežívanie a sebahodnotenie (vzdorovitosť, neposlušnosť), pocity nudy, suicidálne myšlienky. U maloletej bol zistený prítomný sklon k nepremyslenému reagovaniu, svojvoľnosti, popieraniu vnútornej agresivity. Je psychosomaticky podráždená, nepokojná, nespokojná, netrzeplivá, provokovaná a prestimulovaná, snaží sa zbaviť vnútorného napätia a pociťovaných problémov, nevie však ako.

Schopnosti maloletej správne a úplne vnímať udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať je limitovaná zistenou úrovňou verbálnej zložky jej intelektu, vrátane pamäťových schopností (hlboký podpriemer až hraničné pásmo mentálnej retardácie). Pokiaľ ide o vyšetrovaný skutok, jedná sa u maloletej o nadprodukciiu s tendenciou maximalizovať opis skutku s cieľom javiť sa v lepšom svetle (minimalizovať svoj podiel na vytvorení predmetnej situácie, očistiť svoje meno, keďže predtým klamala). Menovaná má sklony k účelovému klamstvu, záleží jej na očistení svojho mena, preto môže upravovať prežité skutočnosti vo svoj

prospech pri následnom reprodukování. U maloletej znalkyňa nepredpokladá prítomnosť konfabulácií (patologické skresľovanie spomienok), nakoľko jej racionálny a emočný kontakt s realitou je zachovaný. Znalkyňa skôr vylučuje možnosť ovplyvnenia jej výpovedí inou osobou. Maloletá si mohla umelo vytvoriť, resp. pozmeniť niektoré prvky predmetných situácií, aby jej rola v predmetnom príbehu bola skôr pozitívna až atraktívna.

U maloletej je zjavný nesúlاد medzi popisovaným vyšetrovaným skutkom a jej prejavmi v prežívaní, správaní a emocionálnom stave. Postojovo-hodnotová orientácia maloletej je nerozvinutá, neskôr pudovo riadená, chcela by mať vzťah, aby sa necítila osamelá a izolovaná, avšak bez starostí a konfliktov a bez silnej vnútornej väzby a závislosti. Je v tomto smere aktívna, energická aj netrzeplivá, chce dosiahnuť imponujúci úspech. Veľa očakáva od nových možností a nadväzovania nových stykov, čo jej pripadá ako najjednoduchšie riešenie.

Maloletá počas psychologického vyšetrenia nevyjadrila výraznejší vzťah k obvinenému XXXXX. ňou opisované agresívne správanie (obvinený jej dal nôž pod krk, pýtal od nej peniaze, vyhrážal sa jej) neovplyvnili rozhodnutie maloletej odísť s obvineným do Holiša a tam s ním zotrvať až do spoločného pešieho návratu do Lučenca v nočných hodinách, čo robí jej uvedený opis skutočností nedôveryhodným.

Maloletá má vytvorený vzťah k svojim rodičom, túži byť stále malá a byť pod ich ochranou, bojí sa hádok v rodine. Pociťuje absenciu matky v rodine a aj keď otca vníma ako prísnejšieho, rozumie si s ním viac ako s matkou. Intenzívnym a určujúcim vzťahom je jej vzťah k bratovi XXXXX Zdá sa, že rodičia sú pre maloletú autoritou, maloletá je však značne svojvoľná, ich vzťah však nie je dôverný a je poznačený strachom a nedôverou (výsledkom čoho môžu byť klamstvá rôzneho druhu).

Dňa 19.06.2019 o 02.57 hod. bola vyšetrená v gynekologickej ambulancii v NsP Lučenec maloletá V. O.. Lekár MUDr. Csaba Varga zistil na tele maloletej drobné škrabance, na chrbte nohy s povrchovou exkoriáciou kože, drobné hematómy na predlaktí, na trupe bez zranení. Lekár u maloletej zistil, že vulva je bez zranení, vchod do pošvy pokrytý belavým hlienom, ako aj pošva, bez známok krvácania či poranenia. Lekár nezistil u maloletej akékoľvek poranenie vonkajšieho alebo vnútorného genitálu.

Na mieste činu bola krátko po jeho oznámení vykonaná obhliadka, z ktorej je spísaná *zápisnica*. Z jej obsahu vyplýva, že na mieste činu sa nachádza uľahnutá tráva – chodník, tráva bola vo výške jedného metra, je čerstvo po daždi, avšak žiadne kriminalisticky relevantné stopy sa na mieste činu nenašli.

Vyšetrovateľka PZ preverovala *príchody a odchody vlakov na trase Lučenec – Holiša a späť* s tým, že v deň, kedy malo dôjsť k vyšetrovanej udalosti odchádzali z obce Holiša do mesta Lučenec vlaky v časoch 15.21 hod., 16.27 hod., 17.21 hod., 20.27 hod. a z mesta Lučenec do obce Holiša v časoch o 22.14 hod. a 23.40 hod..

Vyšetrovateľ PZ v trestnej veci ČVS: *ORP-401/1-VYS-LC-2019 uznesením* zo dňa 28.06.2019, právoplatným dňa 18.07.2019, postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie zločinu znásilnenia podľa § 199 ods.

1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 18.6.2019 v čase o 19.20 hod v Lučenci na Ulici osloboditeľov mal páchatel' pri garážach odzadu pristúpiť k maloletej V.O. nar. XXXXX, ktorú mal chytil za vlasy a so slovami „pod' sem“, následne ju mal chytiť za ľavú ruku a ťahať smerom do vysokej trávy za garážami, kde ju mal zatiahnuť medzi dva stromy, asi 15 m od cesty a na tomto mieste sa ju mal snažil vyzliecť, a to tým spôsobom, že svojou pravou rukou ju mal držal za predlaktie a svojou ľavou rukou sa jej pokúšal strhnúť šaty, následne ju ľavou rukou mal zdrapiť v oblasti goliera za šaty, kde ich mal roztrhnúť, následne jej mal vytrhnúť kabelku z ruky a zahodiť ju na zem, pričom ako sa maloletá mala otočiť, tak ju mal odzadu chytiť za obe ruky za chrbtom a zvaliť na zem, kde jej jednou rukou mal chytiť obe ruky a druhou rukou stiahnuť z nôh nohavičky, vyhrnúť šaty a keď mala kričať nech prestane, mal odpovedať: „Prestaň lebo ti rozbijem hubu!“, pričom následne do nej mal vniknúť pohlavným údom, pri čom ležal na jej rukách keď do nej mal vnikať, čo malo trvať približne 4 minúty, následne ako ležal tak sa mal uvoľniť a otočiť si ju na chrbát, následne malo dôjsť k stiahnutiu jej šiat cez jej hlavu, pričom mal vniknúť pohlavným údom do jej análu, načo maloletá mala kričať nech prestane, čo páchatel' mal po chvíli urobiť, pričom jej pustil prsia a z vrecka košele mal vytiahnuť nožík, ktorý jej mal priložiť ku krku so slovami, že ak bude kričať, tak ju podreže a po chvíli mal nožík zahodiť do trávy a udrieť ju päšťou do tváre, následne mal vybrať svoj pohlavný úd z análu a mali sa začať na zemi biť, kde sa jej malo podariť asi po 5tich minútach ujsť. K zastaveniu trestného stíhania vedeného na podklade trestného oznámenia mal. V. O. došlo z dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá si znásilnenie vymyslela a ku skutku nedošlo.

Obvinený doposiaľ nebol postihnutý za spáchanie priestupku, ani potrestaný za spáchanie trestného činu. Zo správy obce Holiša vyplýva, že vymeškáva povinnú školskú dochádzku, za čo bola v priestupkovom konaní riešená jeho matka XXXXX, obvinený má však chovanie a vystupovanie na verejnosti na patričnej úrovni.

x x x

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na podklade dokazovania vykonaného v priebehu prípravného konania bol zistený skutkový stav, ktorý nepreukazuje, že by došlo ku skutočnostiam, ktoré vo svojich výpovediach uvádzala maloletá V. O., ktorá navyše v priebehu vyšetrovania svoje výpovede menila. Orgány činné v trestnom konaní, a to tak vyšetrovateľ PZ, ako aj vec dozorujúci prokurátor nepovažujú maloletú za natoľko dôveryhodnú svedkyňu, že by bolo možné na podklade výlučne jej výpovede obžalobou postaviť obvineného XXXXX pred súd. Vo veci nebol vykonaný jediný dôkazný prostriedok, ktorý by priamo alebo nepriamo potvrdzoval verziu maloletej o priebehu skutkového deja, ale naopak celý rad dôkazov priamo vylučuje jej verziu priebehu skutku.

Maloletá v rámci výsluchu popisuje, ako ju obvinený kopal a udieral do celého tela a opakovane vnikol penisom do jej vagíny a análneho otvoru. Krátko po skutku bola maloletá nafotená kriminalistickým technikom a vyšetrená u gynekológa. Fotografie tela maloletej, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, nepreukazujú žiadne zranenia, ktoré by v prípade popisovaného fyzického útoku obvineného voči telu maloletej (kopanie a údery) museli byť na tele prítomné a krátko po čine viditeľné. Lekár u maloletej krátko po čine navyše nezistil akékoľvek poranenia vonkajšieho alebo vnútorného genitálu. Krátko po čine bola na jeho mieste vyšetrovateľom PZ vykonaná obhliadka, počas ktorej sa však nenašli žiadne dôkazy svedčiace o priebehu maloletou popisovaného skutku.

Počas skutku maloletá údajne kričala o pomoc a obvineného XXXXX kopala a udierala, avšak krátko po ňom pri stretnutí náhodnej osoby na železničnej stanici v Holiši tejto maloletá neoznámila údajné násilné konanie obvineného, čo sa javí ako nelogické, pokiaľ by k maloletou popisovanému skutku došlo. Matka obvineného XXXXX navyše vypovedala o tom, že XXXXX po návrate domov nemal oblečenie ani špinavé, ani roztrhané, a bol úplne v poriadku, čo nezodpovedá tomu, že podľa výpovede maloletej k súboju s obvineným malo dôjsť v tráve a tohto mala opakovane zasiahnuť údermi a kopmi.

Vierohodnosť maloletej podstatným spôsobom znižujú aj závery znaleckých posudkov z odborov psychiatrie a psychológie. Znalci vyšetrením maloletej zistili, že jej osobnosť je nezrelá, s disharmonickým vývinom a poruchami správania, u maloletej je prítomný sklon k nepremyslenému reagovaniu, pričom v procesnom postavení svedka nedokáže adekvátne chápať možné konzekvencie eventuálneho uvádzania neúplných, skreslených, či nepravdivých skutočností vo svojej výpovedi. Schopnosti maloletej správne a úplne vnímať udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať je limitovaná úrovňou jej pamäťových schopností (hlboký podpriemer až hraničné pásmo mentálnej retardácie). Pokiaľ ide o vyšetrovaný skutok, jedná sa u maloletej o nadprodukciiu s tendenciou maximalizovať opis skutku s cieľom javiť sa v lepšom svetle (minimalizovať svoj podiel na vytvorení predmetnej situácie a očistiť svoje meno, keďže predtým klamala). Menovaná má sklony k účelovému klamstvu, záleží jej na očistení svojho mena, preto môže upravovať prežitú skutočnosť vo svoj prospech pri následnom reprodukování. Maloletá si mohla umelo vytvoriť niektoré prvky predmetných situácií, aby jej rola v predmetnom príbehu bola skôr pozitívna až atraktívna. Znalci konštatujú zjavný nesúlad medzi popisovaným vyšetrovaným skutkom a jej prejavmi v prežívaní, správaní a emocionálnom stave. Maloletá počas psychologického vyšetrenia nevyjadrila

výraznejší vzťah k obvinenému XXXXX. Ňou opisované agresívne správanie (obvinený jej dal nôž pod krk, pýtal od nej peniaze, vyhrážal sa jej) neovplyvnili rozhodnutie maloletej odísť s obvineným do Holiše a tam s ním zotrvať až do spoločného pešieho návratu do Lučenca v nočných hodinách, čo robí jej uvedený opis skutočností nedôveryhodným aj v očiach znalcov. Vzťah k rodičom je poznačený strachom a nedôverou, výsledkom čoho môžu byť klamstvá rôzneho druhu.

Je potrebné poukázať na trestnú vec vedenú na Okresnom riaditeľstve PZ v Lučenci, odbore kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-401/1-VYS-LC-2019, ktoré konanie bolo vedené na podklade trestného oznámenia maloletej, ktorá si preukázateľne vymyslela znásilnenie v Lučenci v dôsledku obavy pred neskorým príchodom domov dňa 18.06.2020. Predmetné trestné stíhanie bolo s právoplatnosťou ku dňu 18.07.2019 postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo. Vyšetrovateľom PZ maloletá najskôr v trestnej veci ČVS: ORP-401/1-VYS-LC-2019 uvádzala, že k jej znásilneniu malo dôjsť v Lučenci starším mužom, ktorá skutočnosť sa však preukázala ako nepravdivá, po čom následne prišla s verziou, že k znásilneniu došlo v Holiši a tohto sa dopustil XXXXX.

Z výpovede kamarátky maloletej XXXXX vyplýva, že sa jej maloletá priznala, že k znásilneniu nedošlo a toto si vymyslela, pričom v škole sa maloletá nespráva tak, že by sa jej niečo zlé stalo, je stále bláznivá, smeje sa, tancuje. O maloletej vie, že, že si už v minulosti nejaké znásilnenie vymyslela. Obdobne vypovedala aj pedagogička základnej školy XXXXX, ktorá poukázala na nevhodné správanie maloletej v škole, kde sa bije, vymýšľa si, pije alkohol a snaží sa na seba upútať pozornosť. V škole sa maloletá správa akoby sa nič nestalo a chodí sa predvádzať pred chlapcov, kam chodí do triedy aj obvinený XXXXX, pričom pri konfrontácii s maloletou to táto pred matkou popiera. Osobne má učiteľka za to, že maloletá si vymýšľa a zavádza a skutočnosti, ktoré sa dejú v škole ju v tom len utvrdzujú.

Vo výpovediach maloletej sú zrejmé rozpory s ostatnými vo veci vypočutými svedkami aj ohľadom okolností, ktoré predchádzali vyšetrovanému skutku a tieto len dokresľujú skutočnosť, akým spôsobom o vyšetrovanom skutku maloletá vypovedá. Ako príklad možno uviesť skutočnosť, že sa matka obvineného XXXXX snažila kontaktovať rodičov maloletej, táto jej však uviedla, že mobilný telefón jej rodičia nemajú, čo pravdou nie je. Svedkovia zhodne vypovedajú, že sa maloletá mala ísť kúpať a mala za tým účelom aj prinesené plavky, pričom svedkovia zhodne popisujú vzhľad plaviek, napriek tomu v priebehu prípravného konania uvedenú skutočnosť maloletá popierala až do posledného výsluchu, kde priznala, že bola vo vode, ale len po členky. Ako nelogickú možno hodnotiť aj tú časť skutkového deja popísaného maloletou, keď XXXXX po tom, ako fyzicky napadne a znásilní maloletú, túto následne ide niekoľko kilometrov pešo v noci odprevadiť do Lučenca, kde sa maloletej podľa prvotných výpovedí mal najskôr vyhrážať, že ju nožom podreže, podľa neskoršej výpovede, že jej spraví hanbu v škole.

Maloletá však má preukázateľne strach zo svojich rodičov, v dôsledku čoho sa môže uchýľovať ku klamstvám a javí sa, že tomu tak bolo aj v tomto prípade. Maloletá po neskorom príchode domov okolo 22tej hodiny, hoc domov mala prísť približne o 17tej hodine, dostala bitku od svojej matky a javí sa, že v snahe

z uvedeného problému vyjsť a očistiť si svoje meno, opakovane si vymyslela príhody o svojom znásilnení, ktoré boli vylúčené dokazovaním vykonaným v dvoch samostatných trestných konaniach.

Z uvedených dôvodov mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor