



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 39/20/1000-7
EEČ: 2-1-1539-2020

Pezinok 24.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4105/30 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.03.2015 v čase okolo 20:30 hod. v Nových Zámkoch na židovskom cintoríne pri stretnutí s príslušníkmi PZ ppráp. XXXXX a ppor. XXXXX, služobne zaradenými na Obvodnom oddelení policajného zboru v Nových Zámkoch, týmto sľúbili úplatok v sume 1.500,-€ za to, že nebudú postupovať v súlade so zákonom vo veci krádeže vlámaním do garáže na Bratislavskej ceste 2354 v Nových Zámkoch, ktorej sa dopustili dňa 01.03.2015 XXXXX, XXXXX a XXXXX a že získané dôkazy, ktoré majú zničia, pričom dňa 05.03.2015 v čase okolo 00:30 hod. na parkovisku zimného štadióna v Nových Zámkoch pri ďalšom stretnutí obvinený XXXXX poskytol úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 1.450,-€ týmto príslušníkom PZ, ktorí po prijatí úplatku spálili pred XXXXX fotografie, o ktorých uviedli, že sú jediným usvedčujúcim dôkazom o ich krádeži, čím si takýmto konaním obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečili neoprávnený prospech spočívajúci vo vyhnutí sa trestnému stíhaniu

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu

založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 95 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.03.2015 v čase okolo 20:30 hod. v Nových Zámkoch na židovskom cintoríne pri stretnutí s príslušníkmi PZ ppráp. XXXXX a ppor. XXXXX, služobne zaradenými na Obvodnom oddelení policajného zboru v Nových Zámkoch, týmto sľúbili úplatok v sume 1.500,-€ za to, že nebudú postupovať v súlade so zákonom vo veci krádeže vlámaním do garáže na Bratislavskej ceste 2354 v Nových Zámkoch, ktorej sa dopustili dňa 01.03.2015 XXXXX, XXXXX a XXXXX a že získané dôkazy, ktoré majú zničia, pričom dňa 05.03.2015 v čase okolo 00:30 hod. na parkovisku zimného štadióna v Nových Zámkoch pri ďalšom stretnutí obvinený XXXXX poskytol úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 1.450,-€ týmto príslušníkom PZ, ktorí po prijatí úplatku spálili pred XXXXX fotografie, o ktorých uviedli, že sú jediným usvedčujúcim dôkazom o ich krádeži, čím si takýmto konaním obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečili neoprávnený prospech spočívajúci vo vyhnutí sa trestnému stíhaniu

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2268/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.03.2015 v čase okolo 20:30 hod. v Nových Zámkoch na židovskom cintoríne pri stretnutí s príslušníkmi PZ ppráp. XXXXX a ppor. XXXXX, služobne zaradenými na Obvodnom oddelení policajného zboru v Nových Zámkoch, týmto sľúbili úplatok v sume 1.500,-€ za to, že nebudú postupovať v súlade so zákonom vo veci krádeže vlámaním do garáže na Bratislavskej ceste 2354 v Nových Zámkoch, ktorej sa dopustili dňa 01.03.2015 XXXXX, XXXXX a XXXXX a že získané dôkazy, ktoré majú zničiť, pričom dňa 05.03.2015 v čase okolo 00:30 hod. na parkovisku zimného štadióna v Nových Zámkoch pri ďalšom stretnutí obvinený XXXXX poskytol úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 1.450,-€ týmto príslušníkom PZ, ktorí po prijatí úplatku spálili pred XXXXX fotografie, o ktorých uviedli, že sú jediným usvedčujúcim dôkazom o ich krádeži, čím si takýmto konaním obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečili neoprávnený prospech spočívajúci vo vyhnutí sa trestnému stíhaniu

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 16.05.2019 bola z odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekcie (ďalej len „OISZ ÚI ÚIS“) odstúpená trestná vec na vtedajšiu expozitúru Západ národnej protikorupčnej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, ktoré bolo vedené na OISZ ÚI ÚIS pod CVS: SKIS-293/OISZ-V-2015, kde bolo dňa 14.08.2015 pod týmto CVS: SKIS-293/OISZ-V-2015 začaté ako samostatné konanie trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1/ Tr. por. vo veci prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

Po začatí trestného stíhania v trestnej veci vedenej na OISZ ÚI ÚIS pod CVS: SKIS-293/OISZ-V-2015 boli v procesnom postavení svedkov vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí samostatne vo svojich výpovediach označili páchatel'ov zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie na odbore inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR pod CVS: SKIS-95/OISZ-V-2015, podrobne popísali konanie páchatel'ov pri páchaní skutku, ich vzájomnú koordinovanosť, ako aj samotný priebeh a okolnosti spáchania zločinu, pričom ich výpovede boli v zhode s doposiaľ vykonanými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo

vyšetrovacom spise, čím sa takto svojimi výpoveďami významnou mierou podieľali na objasnení vyšetrovaného zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre ktorý bolo v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 10.11.1980 v Nových Zámkoch a XXXXX, nar. 20.06.1982 v Nitre.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý v prípravnom konaní vypovedal pred vyšetrovateľom OISZ ÚI ÚIS dňa 13.10.2016 a neskôr aj pred súdom vyplýva, že spoločne s kamarátmi XXXXX a XXXXX sa dňa 01.03.2015 vozili po meste XXXXX a dohodli sa, že vykradnú nejakú garáž na Bratislavskej ulici, pričom tento svoj plán aj uskutočnili, ukradnuté veci zobrali k nemu domov a na druhý deň si pre tieto veci prišiel XXXXX, pričom následne keď chcel ísť za XXXXX pre peniaze za tieto veci, došlo pred ich dom policajné auto s dvomi policajtmi, ktorí mu ukázali, aby nastúpil k nim do auta. Policajti chceli ísť k nemu domov, ale on s tým nesúhlasil a preto odišli až na parkovisko Štrand, kde sa ho pýtali, či sa s kamarátmi náhodou nevozil po Bratislavskej ulici v Nových Zámkoch a následne mu zo systému REGOB ukázali jeho a XXXXX fotku. Tiež uviedli, že vedia čo spravili, že ide o organizovaný zločin a on pochopil, že sa títo policajti chcú nejakým spôsobom dohodnúť. Potom ho policajti znovu posadili do auta a pýtali sa na XXXXX Pretože mal vybitý telefón nemohol sa s ním skontaktovať a preto išli domov k XXXXX na ŽelezničiarSKU ulicu č. 16, kde vzhľadom k tomu, že ho doma nenašli tak potom odišli na policajnú stanicu odkiaľ jeden z policajtov doniesol nabíjačku na telefón a až potom zavolať XXXXX a povedal mu nech príde na židovský cintorín, pričom ešte v predchádzajúcom rozhovore mu XXXXX povedal, že im hrozí trest odňatia slobody na 12 rokov. Na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania XXXXX uviedol, že XXXXX od neho pýtal v tejto súvislosti 10.000,-Eur a potom až zišli na sumu 2.000,-Eur, pričom tieto peniaze mali byť za to, že policajti zničia dôkazy, mal byť údajne na kamere a tiež mu ukazovali jeho a XXXXX fotografiu z REGOBu. Keď na miesto prišiel XXXXX povedal mu, že policajti vedie, že spravili krádež a že chcú peniaze, kde im povedali, že toľko peňazí nevedia zohnať a že sa pokúsia zohnať 1.500,-Eur alebo 2.000,-Eur, pričom im policajti povedali, že peniaze musia zohnať do polnoci, ináč nemusia ani chodiť. Dohodli sa, že sa stretnú o polnoci na Dvorskej ceste na takom odpočívadle. Následne potom XXXXX s XXXXX odišli pre XXXXX ktorému všetko povedali a potom išli všetci traja zháňať peniaze, pričom išli najprv za kamarátom Položánim, od ktorého si požičali 400,-Eur, potom išli do Šurian za XXXXX, ktorý im dal za kradnuté veci medzi 70,-Eur až 120,-Eur, pričom presnú sumu uviesť nevedel. XXXXX si požičal od svojho spolužiaka asi 500,-Eur, ale ani on to nevedel presne, pretože tento ich bol vybrať z bankomatu. Potom si od nejakých ďalších kamarátov požičali sumu asi 300,-Eur, kde vzhľadom na to, že im ešte nejaké peniaze chýbali tak išli ešte za sestrou XXXXX, ktorá im požičala asi 300,-Eur. Po získaní týchto peňazí išli spolu s XXXXX na odpočívadlo a čakali na policajtov, ktorí prišli okolo 00:30 hod., ale nezastavili pri nich a tak oni vyrazili s autom za policajtmi, kde po tom ako policajti zastavili na aute, jeden z policajtov vystúpil z auta a nakázal XXXXX aby nastúpil k nim do auta, pričom XXXXX mal odísť a mal ho čakať pred domom. Následne odišli spolu s ním na aute smerom na parkovisko k hokejovému štadiónu, kde policajti zastavili a išli na malú potrebu. On vtedy vystúpil a všimol si ŠPZ služobného vozidla. Na to ešte jeden z policajtov povedal, že by bol z neho

dobrý vyšetrovateľ alebo policajt, keď si pozrel aj ŠPZ. Na hlavom pojednávaní svedok uviedol, že ŠPZ služobného motorového vozidla bola asi XXXXX-267 EZ, pričom potom ako bol oboznámený z jeho výpoveďou z prípravného konania, tak vypovedal, že ak pri výpovedi uviedol ŠPZ: XXXXX-258 EZ, tak to bola pravda, preto že si to vtedy pamätal. Policajtom uviedol, že zohnal len 1.450,-Eur, ktoré im podával, ale oni mu povedali, aby ich položil na zadné sedadlo vozidla. Potom sa ich spýtal, či je všetko vybavené, na čo povedali, že áno a že keby aj náhodou išiel na výsluch, tak má povedať, že nič nevie. Potom mu XXXXX oznámil, že táto noc sa nestala, nikdy sa nestretli a ten druhý policajt spálil výtlačky ich fotiek zo systému REGOB. Čo sa týka kamerového systému, tak mu povedali, že ho majú na stanici a že zmizne. Peniaze zo zadného sedadla nezobral XXXXX ale ten druhý policajt XXXXX. Následne ho policajti naložili do vozidla a vyložili ho až na Sihoti, odkiaľ išiel pešo domov a stretol aj svojich kamarátov XXXXX a Davida Štefánika, ktorí videli aj policajné vozidlo a pýtali sa, Čo sa stalo, na čo im povedal, že „korupcia“. Potom ho už pred domom čakal XXXXX, išli pre XXXXX a kúpili si alkohol, ktorý u neho doma následne všetci traja vypili. Z jeho výpovede ďalej vyplynulo, že s policajtmami sa pred krádežou nestretol, ale až potom obžalovaného XXXXX spoznal na polícii, keď tam bol vybavovať svoje priestupkové konanie. Keď zháňali peniaze od svojich kamarátov, tak XXXXX sestra im ešte nadávala, prečo to takto robia. Vo vzťahu k výške sumy peňazí opakovane zdôraznil, že pokiaľ vypovedal, že najprv žiadali sumu 10.000,-Eur, tak že si to ozaj nepamätá, len vie, že konečná suma bola 2.000,-Eur, ktorú nezohnali a on dal policajtom sumu len 1.450,-Eur. Spoločne s XXXXX sa dohodli, že 50,-Eur si nechajú a za tieto peniaze kúpia alkohol a po celej udalosti sa opili. XXXXX tiež uviedol, že na polícii vypovedal dobrovoľne, nikto ho k výpovedi psychicky ani fyzicky nenútil. Policajti mu aj povedali, že môže odmietnuť vypovedať, ale v prípade, že bude svedčiť, môže to byť, vzhľadom na trestný čin, ktorého sa to týka zohľadnené. Pokiaľ svedok v časti svojej výpovede uviedol, že musel vypovedať, čo bolo napádané obžalovanými, súd doplnil zápisnicu úplným prepisom časti jeho výpovede zaznamenatej na technickom zariadení, z ktorej jednoznačne vyplýva, že vypovedal dobrovoľne, že zatiaľ mu obvinenie vznesené nebude a že mu bude zohľadnené, keď bude napomáhať k vyriešeniu korupcie. Ak vo výpovedi uviedol, že „vyšetrovateľovi musel povedať“, tak tým myslel, že musel vlastne dvakrát vypovedať, pričom v prvej výpovedi uviedol všetko, čo sa týkalo korupcie a krádeže a druhá výpoveď bola zameraná len na tú krádež. Za vykonanú krádež bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a pretože túto trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe, bol mu premenený aj pôvodne podmienene odložený trest odňatia slobody. V tomto prípade bol ako mladistvý odsúdený za lúpež.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý v prípravnom konaní vypovedal pred vyšetrovateľom OISZ ÚI U1S dňa 11.04.2016 a neskôr aj pred súdom vyplýva, že spolu s XXXXX a XXXXX sa rozhodli, že vykradnú garáž na Bratislavskej ceste v Nových Zámkoch, pričom si vybrali garáž, ktorá bol najmenej na očiach, vypáčili zámok a z garáže odcudzili vráčky a iné náradie, ktoré odniesli k XXXXX domov. Tieto ukradnuté veci ponúkli kamarátovi XXXXX. Dňa 04.03.2015 volal kamarátovi XXXXX, ktorý mu vzápätí volal naspäť a povedal mu, že ak nechce mať problémy, má prísť na židovský cintorín v Nových Zámkoch, kde keď prišiel zbadal XXXXX ako tam stál s dvomi policajtmami pri aute, ktorí im po jeho príchode povedali, že o všetkom vedia a pýtali sa ich či chcú ísť sedieť na desať rokov. Keď to odmietli, tak im policajti povedali, že by sa to dalo vyriešiť aj inak a na otázku ako im uviedli, že ak im zoženú sumu 2.000,-Eur, tak by sa dali stratiť dôkazy a na všetko by sa zabudlo, pričom

policaťtom uviedli, že takú sumu peňazí nemajú a zjednali sumu na 1.500,-Eur, kde im policaťti uviedli, že peniaze majú priniesť do polnoci. Následne na to išli zháňať peniaze, kde najprv išli pre XXXXX, ktorému povedali čo sa stalo a že treba zohnať peniaze. Potom si postupne od svojho kamaráta XXXXX požičali sumu vo výške 400,-Eur, od XXXXX dostali za predané kradnuté veci 75,-Eur alebo 100,-Eur, od ďalších dvoch XXXXX kamarátov cca 200,-Eur, od XXXXX sestry 300,-Eur a od nejakého XXXXX kamaráta Fera asi 500,-Eur, kde po vyzbieraní týchto peňazí vyložili v Nových Zámkoch XXXXX, pretože im policaťti povedali, že to nemajú nikomu hovoriť. Následne na to odišiel s XXXXX na Dvorskú cestu, kde čakali a v čase okolo 00:30 hod. prešlo okolo nich policaťné auto, v ktorom sedeli dvaja policaťti a tak toto vozidlo nasledovali, pričom po zastavení policaťného vozidla, z ktorého vystúpil jeden z policaťtov povedal XXXXX, aby išiel s nimi a XXXXX povedal, že môže odísť. Po tom ako XXXXX odišiel s policaťtmi sa asi po 20 minútach vrátil a povedal XXXXX že dal policaťtom peniaze, ktorí spálili nejaké fotky a že si 50,-Eur nechal z dôvodu, aby mali na alkohol, kde potom sa obaja stretli aj s XXXXX, kúpili si alkohol a spoločne ho u XXXXX vypili. Z výpovede svedka pred súdom ďalej vyplynulo, že si všimol aj ŠPZ služobného vozidla policaťtov, pričom uviedol ŠPZ: XXXXX-532EU, s čím si ale na hlavnom pojednávaní nebol istý, kde po oboznámení sa s jeho výpoveďou prokurátorom z prípravného konania, kde uviedol, že ŠPZ motorového vozidla bola XXXXX-258EZ, tak potvrdil, že toto je pravda, nakoľko si to v tom čase pamätal. Ďalej vo výpovedi uviedol, že dna 04.03.2015 sa v čase okolo 18-tej hodiny so žiadnymi policaťtmi nestretol. Nevedel sa konkrétne vyjadriť k tomu aké konkrétne dôkazy mali policaťti mať, domnieval sa len, že môžu mať nejaký kamerový záznam. Ako uviedol, za krádež v garáži na Bratislavskej ceste boli všetci traja odsúdení, pričom XXXXX spolu s XXXXX dostali podmienené tresty a XXXXX dostal nepodmienečný trest.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý v prípravnom konaní vypovedal pred vyšetrovateľom OISZ ÚI ÚIS dňa 11.04.2016 a neskôr aj pred súdom vyplýva, že dňa 01.03.2015 sa stretol s kamarátmi XXXXX a XXXXX, kde ako sa vozili po meste ich napadlo, že by mohli vykradnúť nejakú garáž. Po vytipovaní garáže túto násilím otvorili, z ktorej si zobrali náradie a to vrtačky, pílkys a podobne, kde tieto veci zanesli domov k XXXXX, pričom sa dohodli, že tieto veci predajú. V ďalších dňoch XXXXX nebol v kontakte so svojimi kamarátmi a to až do dňa 04.03.2015, kedy mu zavolať XXXXX, ktorý mu oznámil, že sa stalo niečo nepríjemné, pričom v tom čase bol u svojho kamaráta XXXXX a keď sa potom stretli všetci traja tak mu XXXXX s XXXXX oznámili, že policaťti prišli na tú krádež v garáži a že chcú sumu 1.500,-Eur, ktorú musia zohnať. Išli preto naspäť k XXXXX, ktorý im požičal sumu asi 400,-Eur. Ďalej išli za kamarátom XXXXX ktorému predali tie veci z garáže a tento im dal asi 90,-Eur, s ktorým boli ešte nejakí dvaja kamaráti, ktorí im požičali 200,-Eur s tým, že mali vrátiť sumu 250,-Eur a XXXXX im dal do zálohy svoje hodinky. V Šuranoch on sám volal kamarátovi XXXXX a ten im požičal sumu asi 490,-Eur, no keďže im stále chýbali peniaze išli ešte za XXXXX sestrou, ktorá im požičala sumu 300,-Eur, pričom na presné sumy si už nepamätal. Následne všetci traja išli do Nových Zámkov, kde pri benzínovej čerpacej stanici ho kamaráti vyložili, pretože policaťti nechceli, aby okrem nich dvoch tam bol ešte niekto ďalší prítomný, pričom on ich čakal na tejto čerpacej stanici, pričom onedlho za ním prišiel XXXXX a povedal mu, že XXXXX si zobrali policaťti do svojho auta. Ďalej z výpovede vyplynulo, že od XXXXX mal vedomosť, že policaťti chceli najprv 2.000,-Eur a až potom to zjednali na 1.500,-Eur, pričom on sám policaťtov nevidel a nevidel ani odovzdávanie peňazí. Podľa jeho

názoru spisovali aj nejaké zmluvy, myslí si, že s XXXXX a s nejakým kamarátom zo Šurian. Svojej sestre oznámil, že vykradli garáž, že o tom vedie policajti a že chcú úplatok. Sestra inu ešte uviedla, aby to oznámili na polícii, ale oni to neurobili, pretože sa báli. Čo sa týka peňazí, tieto mal odovzdať policajtom XXXXX, pričom oni sami si nechali 50,-Eur, pretože sa potom išli opiť. XXXXX im po svojom návrate uviedol, že policajti dôkazy spálili a že je všetko v poriadku. Čo sa týka peňazí, tak od kamarátov vedel, že je ich potrebné zohnať do pol noci. Konkrétne XXXXX im dal 400,-Eur, XXXXX im nemohol dať 500,-Eur, pretože mal taký denný limit a už niečo predtým vybral, za kradnuté veci dostali 80 alebo 100,-Eur a od kamarátov v Šuranoch dostali asi 200,-Eur. Od svojej sestry on sám osobne prevzal 300,-Eur. Policajti podľa jeho názoru vedeli, že krádež vykonali traja, ale poznali len mená XXXXX a XXXXX pričom on sám nemal dňa 04.03.2015 okolo 18-tej hodiny žiadny konflikt s policajtmi.

Po podaní obžaloby na obv. XXXXX a XXXXX sa konalo na ŠTS Banská Bystrica hlavné pojednávanie, na ktorom všetci traja obvinení vypovedali zhodne ako v prípravnom konaní a zásadnou mierou tak prispeli k usvedčeniu obvinených príslušníkov policajného zboru. Je pritom potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci neboli dôkazy vo forme informačno-technických prostriedkov, alebo iných objektívnych dôkazov, a preto výpovede uvedených troch obvinených boli pre usvedčenie páchatel'ov kľúčové a bez nich by bolo veľmi problematické, až takmer nemožné uznať obžalovaných za vinných. Po vykonaní hlavného pojednávania bol vydaný rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-4T/12/2017 zo dňa 02.10.2017, ktorým Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica rozhodol tak, že obžalovaný XXXXX, nar. 10.11.1980 a obžalovaný XXXXX, nar. 20.06.1982 sú obaja vinní zo zločinu prijímania úplatku § podľa § 329 ods. 1, 2/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2019, kedy Najvyšší súd SR uznesením v zmysle § 319 i Tr. por. pod č.k. 2 To 1/2018, ktoré je taktiež súčasťou odstúpenej trestnej veci, zamietol odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a aj odvolania obžalovaných XXXXX a XXXXX.

Dňa 20.12.2016 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnej veci vedenej na OISZ ÚIS SKIS MVSR pod ČVS: SKJS-293/OISZ-V-2015 vo veci prečinu podplácania podľa § 333 ods.1, 2 písm. b/ Tr. zák., vzťahujúceho sa v tom čase na konanie podozrivých XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na základe predchádzajúcej žiadosti vyšetrovateľa v súlade s ustanovením § 205 ods. 1/ Tr. por. vydal súhlas s dočasným odložením vznesenia obvinenia podľa § 205 ods. 1/ Tr. por. voči osobám XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko sa tieto osoby významnou mierou podieľali na objasnení korupcie vyšetrovaného zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2/ Tr. zák. v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20/ Tr. zák., zo spáchania ktorých boli v čase vydania predmetného súhlasu podozriví policajti ppor. XXXXX a ppráp. XXXXX.

Nakoľko pominuli dôvody dočasného odloženia vznesenia obvinenia za prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20/ Tr. zák., vydal dozorujúci prokurátor na základe predchádzajúcej žiadosti vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.11.2019 v súlade s ustanovením § 205 ods. 3/ Tr. por. dňa 08.01.2020 pokyn na vznesenie obvinenia voči osobám:

1. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, T. G. Masaiyka 30,
2. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX
2268/16,
3. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 387.

Dňa 17.02.2020 bolo vyšetrovateľom III. oddelenia vyšetrovania odboru Západ NAKA P PZ v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20/ Trestného zákona, ktorí si predmetné uznesenie prevzali dňa 21.02.2020 XXXXX, a dňa 24.02.2020 XXXXX a XXXXX, voči ktorému si ani jeden z obvinených sťažnosť nepodal a následne boli dňa 26.02.2020 všetci traja vypočutí v procesnom postavení obvinených, ktorých výpovede sa aj napriek väčšiemu časovému odstupu zhodovali s ich predchádzajúcimi výpoveďami vykonanými vyšetrovateľom OISZ ÚI ÚIS a výpoveďami vykonanými pred súdom. V trestnej veci vedenej na OISZ ÚIS SKIS MV SR pod ČVS: SK1S-293/OISZ-V-2015 vypovedali v procesnom postavení svedkov aj ďalšie osoby a to dňa 21.09.2015 XXXXX, dňa 20.10.2015 XXXXX, ktorá využila svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 2/ Tr. por. a k veci nevypovedala, dňa 20.10.2015 XXXXX, nstržm. XXXXX, XXXXX, dňa 30.10.2015 XXXXX, XXXXX, dňa 09.01.2016 XXXXX, XXXXX, pričom XXXXX vypovedal aj dňa 27.04.2016, dňa 27.04.2016 XXXXX a dňa 02.03.2016 npor. XXXXX, ktorých výpovede sú súčasťou odstúpeného spisového materiálu.

Vychádzajúc z XXXXX trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 02.10.2017 pod sp. zn. BB-4T/12/2017, obžalovaný XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať a na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel. Obžalovaný XXXXX v prípravnom konaní využil taktiež svoje právo a odmietol vypovedať a na hlavnom pojednávaní spáchania trestnej činnosti poprel. XXXXX trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/12/2017 zo dňa 02.10.2017, ktorým bolo rozhodnuté, že obžalovaný XXXXX a obžalovaný XXXXX sú vinní, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.02.2019 a to po tom ako Najvyšší súd SR uznesením v zmysle § 319/ Trestného poriadku pod č. 2 To 1/2018 zo dňa 26.02.2019 zamietol odvolania prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obžalovaných XXXXX a XXXXX.

V zmysle § 215 ods. 3/ Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takéhoto trestného činu prevyšuje

záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Na základe vyššie popísaných skutočností, vykonaných výsluchov svedkov ako aj výsluchov obvinených a to jednak v trestnej veci vedenej na OISZ ÚI ÚIS pod ČVS: SKIS-293/OISZ-V-2015 ako aj tejto trestnej veci pod ČVS: PPZ-81/NKA-ZA3-2019, zabezpečených listinných materiálov, ktorými bolo preukázané, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa síce dopustili konania, za ktoré im bolo vznesené obvinenie popísané v jeho výrokovej vete, ale svojím konaním ako aj svojimi výpoveďami sa významnou mierou podieľali na objasnení korupcie resp. korupčného správania XXXXX a XXXXX, ktorí boli za svoje konanie aj právoplatne odsúdení sú splnené zákonné podmienky na to, aby trestné stíhanie voči obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej vete uznesenia bolo zastavené v zmysle § 215 ods. 3/ Trestného poriadku, pretože sa významnou mierou podieľali na objasnení korupcie ods. XXXXX a XXXXX v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry pod sp. zn. VII/1 Gv 72/15/1000 a na usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že stíhaný skutok nie je trestným činom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jenčík
prokurátor